

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-03666-010
Otsuse kuupäev	21. juuli 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian
Tarbija	
Kaupleja	NS PLUSS OÜ, 12791188
Tarbija nõue	tasutud 40 euro tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	16. juuli 2021

### **Resolutsioon:**

1. Rahuldada tarbija avaldus. NS Pluss OÜ peab tagastama tarbijale lepingu alusel saadud 40 eurot.

2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Avalduse kohaselt nõuab Tarbija broneeringu tasu tagastamist, kuna piirangute tõttu ei ole olnud võimalik teenust kasutada kahel aastal järjest. Tarbija broneeris Tutti-frutti mängutoa lapse 2. aasta sünnipäeva pidamiseks 15.03.2020 kuupäevaks. Tasus 40 eurot broneerimistasu, kuna ülejäänud tuli kohapeal maksta. Kahjuks kuulutati Eestis välja eriolukord ja pidu toimuda ei saanud. Broneerimistasu ei tagastatud, vaid tarbija sai 1. aasta jooksul valida uue kuupäeva. Tarbija oli nõus, et peavad lapse sünnipäeva 14.03.2021. Ka sellel aastal kehtestatud piirangute tõttu ei saanud lapse sünnipäeva pidada. Kaupleja ise ühendust ei võtnud ja midagi ei pakkunud. Sel korral soovis tarbija broneerimistasu tagasi saada, kuna kumbki selle ettevõtte mängutuba järgmisel aastal 4.aastasele lapsele enam huvi ei paku. Tarbija ei ole teenust saanud ja ei soovi seda saada 2.a hiljem, soovib saada tagasi tasutud 40 eurot. Tarbija taganes lepingust 17.03.2021 avaldusega kauplejale.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei ole sekretariaadile oma seisukohta avaldanud. Tarbija avaldus oli kauplejale edastatud 05.04.2021 ja meeldetuletus 05.05.2021.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjonile esitatud avalduse ja menetluses antud selgituste kohaselt tellis tarbija 2020. jaanuaris kauplejalt lapse sünnipäevapeoks 15.03.2020 mängutoa Tutti-frutti ja tasus 23.01.2020 broneerimistasu 40 eurot. Vabariigi Valitsuse poolt seatud piirangute tõttu jäi mängutoas sünnipäevapidu ära ja pooled leppisid kokku, et sünnipäevapidu mängutoas Tutti-frutti peab tarbija 14.03.2021. Ka märtsis 2021 kehtisid Vabariigi Valitsuse poolt seatud

piirangud.

Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele vastanud, võtab komisjon tarbijakaitseaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Tutti- frutti mängutoa broneerimine toimus Facebook-i, kaupleja veebilehe <https://tutti-frutti.ee/> ja e- posti kaudu.

Leping sõlmiti sidevahendi abil, see vastab VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Kuigi komisjonile esitatud dokumentide järgi ei selgu kaupleja poolt pakutavate teenuste maht ja sisu, siiski võib lugeda, et tegemist on VÕS 3. jaos ja 8. jaos nimetatud kasutus- ja teenuste osutamise lepinguga.

Ei ole vaidlust selles, et Vabariigi Valitsuse seatud piirangute tõttu ei saanud kaupleja oma kohustust täita 15.03.2020 ja 14.03.2021. Tarbija taganes lepingust 17.03.2021 avaldusega.

VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 lg-s 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sealhulgas lepingust taganeda (p 4). VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; lg 2 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks eelkõige selline kohustuse rikkumine, mille tõttu jääb pool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (p 1) või mis annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi (p 4). Tarbija maksis kauplejale broneerimistasu 40 eurot, ülejäänud tasu pidi tasuma sünnipäevapeol. Sünnipäevapidu ei toimunud.

Kuivõrd tarbija on jäänud ilma sellest, mida ta lepingu alusel saada lootis, tuleb kaupleja lepingu rikkumist pidada oluliseks (VÕS 116 lg 2 punkt 1).

Tarbijal oli õigus lepingust taganeda.

Broneerimistasu 40 euro näol on sisuliselt tegemist teenuse eest ettemaksuga, sest see summa pidi olema arvestatud maha lõpliku teenuse hinnast ning ka kaupleja on oma e- kirjas ise kinnitanud, et on ettemaksu kätte saanud, teenust ei ole kaupleja osutanud.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus kauplejale 40 eurot, mida tal on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus tagasi saada.

Ka VÕS § 1028 lg 1 kohaselt kui isik (saaja) on teiselt isikult (üleandja) midagi saanud olemasoleva või tulevase kohustuse täitmisena, võib üleandja saadu saajalt tagasi nõuda, kui kohustust ei ole olemas, kohustust ei teki või kui kohustus langeb hiljem ära.

Kaupleja peab tarbijale tagastama 40 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian  
/allkirjastatud digitaalselt/