

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-10898
Otsuse kuupäev 16.03.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja MR Liider OÜ (12416964)

Tarbija nõue Kahjustatud töötasapinna asendamisega seotud kulude hüvitamine
500 eurot.

Resolutsioon:

- 1) Avaldus rahuldada. Kauplejal on kohustus tasuda tarbijale 500 eurot.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

21.09.2021 ostis Tarbija Kaupleja e-poest turuliider.ee integreeritava pliidiplaadi hinnaga 218 eurot.

22.05.2023 ilmnes kaubal puudus ja Kaupleja suunas kirjalikult Tarbija pöörduma garantiiremonti teostava Raud OÜ poole

24.05.2023 Raud OÜ esindaja tuli kaupa üle vaatama Tarbija koju ja eemaldas plaadi köögitasapinnast kahjustades sellega töötasapinda, kuna pliidiplaadi eemaldamisel tulid töötasapinnast välja spooni tükid.

Tarbija pöördus Kaupleja ja Raud OÜ poole pretensiooniga.

Raud OÜ liimis juulis 2023 Tarbija töötasapinna külge spoonitükid tagasi, kuid selline parandus on Tarbija hinnangul ebakvaliteetne.

Kaupleja ei ole probleemi lahendanud, kuna leiab, et selle eest vastutab Raud OÜ.

Kaupleja seisukoht:

Raud OÜ selgituste kohaselt on vaidlusalusel pliidil on tuvastatud jõumooduli rike ja jõumoodul vahetati ning pliit paigaldati tagasi.

Tarbija mööblis olev pliidiplaadi ava oli 5 mm kitsam kui paigaldusjooniste kohaselt peaks olema. Ava servad on töötlemata.

Pliidi väljavõtmisel tekkis töötasapinnale kahjustus mitte tehniku vale töötvõtte tõttu, vaid sellepärast, et töötasapinna ava oli liiga kitsas.

Paigaldusjooniste kohaselt peaks mööblikapi tagaseinas olema ventilatsiooniava, mis Tarbija köögikapil puudus.

Pliidi ventilatsioon ei olnud ava puudumise tõttu piisav, mistõttu kuumenes plaat üle ja see põhjustas pliidi rikke.

Tootja antud rikke eest ei vastuta, kui rike parandati hea tahte määrgina tasuta.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud müügilepingu. Garantiiperioodil tekkis müüdud asjal puudus, mis kuulus garantiikorras kõrvaldamisele.

Kaupleja poolt garantiikohustuse täitmisel kasutatav ettevõtja eemaldas puudusega pliidi, kõrvaldas selle puuduse kuid kahjustas seejuures töötasapinda, mille sees pliit oli.

Kaupleja väitel ei ole tal vastutust töötasapinna kahjustamise eest, sest selles olnud ava oli 5 millimeetrit väiksem, kui pliidiplaadi kasutusjuhend ette näeb.

Esitatu kohaselt puudub vaidlus selles, et seade oli puudusega ja selle vahetamise käigus kahjustas kaupleja poolt kasutatav garantiitööde tegija töötasapinda.

Kaupleja väidab, et temapoolne lepingurikkumine oli vabandata (VÕS § 103), sest pliidiplaadi paigaldamiseks oleks pidanud olema tehtud 5 millimeetrit suurem ava.

Kaupleja poolt esitatud väide rikkumise vabandatavuse kohta ei ole tõendatud ega põhjendatud. Esiteks ei põhjusta ava suurus iseenesest töötasapinna kahjustamist. Asjaolusid arvestades oli sellesama väidetavalt 5mm väiksema ava kaudu ilma töötasapinda kahjustamata pliidiplaat paigaldatud. Kui pliidiplaat selle jaoks tehtud avast töötasapinda kahjustamata sisse mahtus on eeldatav, et see mahub samast avast ka välja. Esitatu põhjal ei ole töötasapinnale tekkinud kahjustuse põhjus liiga väike ava vaid pliidiplaati töötasapinnast eemaldanud isiku hooletus, näiteks ei eemaldatud pliidiplaadi kinnitusi ja need riivasid ava servi ja kahjustasid ülespoole liikudes töötasapinna. Pliidiplaati välja võttes ei pidanud selleks rakendama jõudu ega seda tegema ülemnäärase kiirusega, sellisel juhul oleks ilmselt kahjustuse tekkimine olnud välditav.

Kaupleja esitatud vastuväide, et temal puudub vastutus garantii korras töid teinud ettevõtja eest, on asjakohatu. Nimetatud ettevõtet kasutas garantiitööde teostamiseks kaupleja ning kaupleja vastutab selle ettevõtja nagu enda alltöövõtja eest, see tähendab, et tarbija võib kõik nõuded esitada kauplejale. Tarbija ja kaupleja alltöövõtja vahel puudub lepingusuhe.

Nõude summa kohta kaupleja asjakohaseid vastuväiteid ja tõendeid esitanud ei ole.

Kaupleja on enda kohustust rikkunud (VÕS § 100) ja tekitas tarbijale kahju. Tarbijal on õigus esitada kahju hüvitamise nõue (VÕS § 101 lg 2 p 3). Tekkinud kahju on kaupleva rikkumisega põhjuslikus seoses ja sellise kahju hüvitamine on asjakohase normi eesmärk. Kaupleja vastutust välistavaid või rikkumist vabandavaid asjaolusid ei ole.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/