

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-17517
Otsuse kuupäev 16.03.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Locoport OÜ (12925424)

Tarbija nõue Lepingust taganemine

Resolutsioon:

1) Avaldus rahuldada. Tarbija on kehtivalt taganenud müügilepingust ja tarbijakrediidilepingust. Kauplejal on kohustus tasuda tarbijale saadu. Tarbijal ei ole seoses lepingust taganemisega kohustust kauplejale tasumiseks.

2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

13.11.2023 külastas Locoport OÜ esindaja Tarbijat tema kodus olles eelnevalt telefoni teel teatanud, et Tarbija on võitnud tasuta puhastuse ning Kaupleja tuli tasuta puhastusteenust osutama.

Tegelikult oli tegemist aurupuhastaja müügiesitlusega, mis oli Tarbijale ootamatu ning aktiivse müügitöö tulemusena sõlmiti Tarbija kodus müügileping aurupuhastusmasina ostmiseks järelmaksuga. Krediidiandjaks ESTO AS.

Järelmaksu leping sõlmiti interneti teel Kaupleja esindaja telefonis, Tarbija ei saanud krediidi tingimustest sh lõppsummast, igakuistest maksetest ja intressi suurusest täpselt aru.

Kauba Tarbijale üleandmisel pani Kaupleja esindaja toote kasutusvalmis ja palus proovida, kas masin töötab.

Rohkem Tarbija enam seadet ei kasutanud, sisse ei lülitanud.

Kaupleja viis toote pakendi ära.

24.11.2023 esitas Tarbija Kauplejale lepingust taganemise avalduse.

28.11.2023 vastas Kaupleja ja palus Tarbijal saata kasutatud toote osadest pildid.

Tarbija selgitas, et ei ole ise kaupa kasutanud, müügiesindaja nõudmisel prooviti kas seade töötab

ja selle käigus kasutati ainult ühte kolmnurkset otsikut.

Täiendavalt teatas Tarbija, et krediidi maksed käivad talle üle jõu ja tal on oht makseraskustesse sattuda. Kuumakse pidi olema 50, kuid selgub, et see on üle 60.

Samuti selgus kauba lõpphind 2400, mis on liiga palju ja tarbija soovib kindlasti toote tagastada.

(Tegelikuses kauba lõpphind koos intressi maksetega on lepingusse märgitud 4100.90 - meneleja märkus)

05.12.2023 Teatas Kaupleja, et seade tuleb tagastada Kaupleja Pärnu esindusse ja selleks eelnevalt broneerida aeg.

07.12.2023 Tarbija ei nõustu toote ise Avinurmest Pärnusse toomisega (Kauplejal on esindus ka Tallinnas) ja soovib kauba tagastada kulleriga. Tarbija küsib Kauplejalt kuidas toodet saata, kui Kaupleja esindaja viis kauba pakendi pärast kauba üleandmist ära.

08.12.2023 saatis Tarbija kauba kulleriga Kauplejale st 08.12.2023 andis kauba kullerile üle.

Kaupleja ei võtnud 2 päeva kulleri kõnesid vastu ning keeldus seejärel kauba vastuvõtmisest ja saatis kauba Tarbija kulul talle tagasi.

11.12.2023 teatas Kaupleja, et kauba tagastamise aeg on möödunud, kaup oleks pidanud Kauplejani jõudma hiljemalt 08.12.2023, kuid ei jõudnud. Seetõttu ei nõustu Kaupleja kauba tagasivõtmisega.

Tarbija selgitas, et kauba tagastus võttis kauem aega, kuna Kaupleja ei nõustunud kauba kulleriga saatmisega ning Kaupleja esindaja oli ära viinud toote pakendi.

Toode anti kullerile tagasisaatmiseks üle 14-päevase tagastamistähtaaja sees.

12.12.2023 pöördus Tarbija ESTO AS poole, teatas, et on lepingust taganenud ning palus selgitust, miks talle arve saadeti.

13.12.2023 vastas ESTO AS, et Locoport OÜ ei ole lepingu lõpetamisest teavitanud ja seetõttu on leping kehtiv.

14.12.2023 teatas ESTO AS täiendavalt Tarbijat, et Locoport OÜ ei nõustunud lepingu tühistamisega, kuna kaup ei tagastatud tähtaegselt.

Kaupleja seisukoht:

Kliendiga lepitati kohapeal kokku tegevuskava, et kui peale kokkulepitud tasuta vaiba puhastust meeldib toode, saab rääkida ka täpsematest tingimustest kuidas toodet soetada saab. Klient oli sellega nõus, tundis selle kohta huvi ning soetas seadme.

Osamaksete lepingu Esto AS-iga sõlmis klient digitaalselt enda mobiiltelefoni kasutades. Kaupleja

saatis lingi järelmaksu taotlemiseks kliendile telefonile läbi Esto AS süsteemi. Järelmaksu taotlemiseks peab klient sisestama iseseisvalt info (nt sissetuleku ja kohustuste märkimine, sissemakse suurus ja lepingu perioodi pikkus jm), mille järgselt analüüsitakse tema krediitvõimekus ja sobivuse korral saab klient allkirjastada lepingu digitaalselt. Osamaksete lepingut ei saa keegi teine isik kliendi eest sõlmida.

Klient edastas lepingust taganemise avalduse 24.11.2023 ning kuller helistas 11.12.2023 teatega, et on pakk edastada. Seisuga 11.12.2023 oli toote tagastamiseks mõeldud tähtaeg möödunud.

Toote pakendi palus klient esindajal kaasa võtta, sest see ei ole garantiiks vajalik. Esindaja võttis kliendi soovil pakendi kaasa. Esindaja ei nõudnud toote kasutamist kliendilt ning ka müügitingimuste punkt 8.3 reguleerib seda, et toote kasutusele võtmine on ainuisikuliselt kliendi ja tema poolse selge tahte kohaselt tema enda otsustada ja teha.

Kauba järelmaksu leping on saadetud Esto AS-i poolt kliendile e-mailile.

Failidesse lisatud kaasa lepingu üldtingimused, millele tuginedes on esitatud avaldus kuid rikutud lepingu punkti 8.5. Alates toote kätte saamisest on kliendil aega 28 päeva toodet tagastada (14 päeva avalduse esitamine ning 14 päeva toote tagastamiseks).

Antud juhtum on asjakohane märkida, et esitlusel viibinud kliendi elukaaslane oli nõus toote soetamisega, kuid esindaja lahkudes oli selle vastu, et toode jääb kliendile. Esindaja ja klient on olnud telefonisuhtluses samuti, kus infot on jagatud lisaks e-kirjadele.

Saame kliendile tulla vajadusel vastu toote hinna alandamisega kokkuleppel kui klient seda väga soovib.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija sõlmis sidevahendi vahendusel müügilepingu ja järelmaksulepingu.

Tarbija taganes lepingust VÕS § 56 lg 1 sätestatud 14 päevase tähtaja jooksul. Lepingust taganemine on kehtiv.

Kaupleja väited, et kauba tagastamata jätmine muudab lepingust taganemise õiguslikku sisu, on kohatud. Leping on seoses kehtiva taganemisega lõppenud. Asja tagasisaamiseks on kaupleja ise teinud takistusi, mis ei võimaldanud tal asja tagasi saada, selle osas oli kaupleja vastuvõtuviivituses. Asjaolusid arvestades, et kaupleja nõuab lepingust taganemisel asja tagastamiseks eelbroneerimist, kaupleja asukohta ei ole võimalik asju tagastada, sest seal ei viibi töötajaid ning seejärel tugineb kaupleja sellele, et talle ei tagastata asja õigeaegselt, käitub kaupleja pahauskselt.

VÕS § 414 lg 1 kohaselt müügileping moodustab tarbijakrediitilepinguga seotud lepingu, kui krediitilepingu eesmärk on ostuhinna tasumise finantseerimine ning mõlemaid lepinguid vaadeldakse majanduslikult ühtsena. Lepinguid vaadeldakse majanduslikult ühtsena, kui müüja annab ostuhinna finantseerimiseks krediiti ise, krediidiandja on tarbijakrediitilepingu ettevalmistamisel või sõlmimisel kasutanud müüja kaasabi või kui müügilepingu ese on

tarbijakrediidilepingus sõnaselgelt kindlaks määratud.

Müügileping ja tarbijakrediidileping moodustavad käesoleval juhul ühtse lepingu.

VÕS § 414 lg 3 kohaselt kui müüja ei täida tarbijakrediidilepinguga seotud müügilepingust tulenevat asja üleandmise kohustust või kui asi ei vasta lepingutingimustele ning müüja on õigustamatult keeldunud tarbija õiguskaitsevahendite rahuldamisest, võib tarbija müügilepingu alusel krediidiandja suhtes keelduda omapoolse kohustuse täitmisest. Kui tarbija on taganenud müügilepingust, võib ta taganeda ka müügilepinguga seotud krediidilepingust.

Seoses tarbijakrediidilepingust taganemisega ja kaupleja lepingurikkumisega ei ole tarbijal kohustust lepingu alusel makseid tasuda.

Kaupleja on lepingust taganemise avalduse kätte saanud ja pooltevaheline müügileping ja seonduv tarbijakrediidileping on lõppenud, müüjal ja krediidiandjal on kohustus saadu tagastamiseks VÕS § 189 lg 1 alusel.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/