

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-16677
Otsuse kuupäev 16.03.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja AS ÜHISTEENUSED (11052490)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine

Resolutsioon:

- 1) Jätta avaldus rahuldamata.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

19.10.2023 parkis Tarbija oma sõiduki Puusepa 1A invaparkimiskohale ning paigaldas nähtavale kohale invakaardi.

Kaupleja määras sõidukile 30 € leppetrahvi parkimiskorraldusnõuete eiramise eest, märkusega *invakaart kehtiv kuni 08.10.2023*.

Tarbija vaidlustas trahvi, põhjendusel, et antud juhul teenindas ta eluaegse liikumispuudega abikaasat, et toimetada viimane arsti vastuvõtule.

Ei ole eluliselt usutav, et 86-aastane eluaegse puudega inimene jälgib pingsalt kas temale väljastatud parkimise luba on kehtiv või mitte. Kaupleja oleks võinud ja saanud piirduda tähelepanu juhtimisega kaardi aegumisele või minimaalse trahviga.

Lisaks leiab Tarbija, et leppetrahvi tasumine algab peale otsuse jõustumist, antud asjas ei ole otsus jõustunud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja kontrollides sõidukit 820TGY tuvastas, et sõiduki juht eiras parkimiskorraldusnõudeid parkides sõiduki kehtetu puudega inimese sõiduki parkimiskaardiga invakohale.

Parkimistingimuste punkti 7 kohaselt sõidukijuht kohustub vahetult pärast sõiduki parkimist parklasse asetama parkimise õigust tõendava dokumendi esiklaasile või armatuurlauale nii, et

väljastpoolt mootorsõidukit oleks võimalik tuvastada tasutud parkimisaega või dokumendi kehtivust. Tarbija oli sõiduki esiklaasi alla armatuurile asetanud aegunud puudega inimese sõiduki parkimiskaardi, mis ei anna luba parkimiseks invakohal. Invakohal parkimiseks peab olema kehtiv puudega inimese sõiduki parkimiskaart. Kui puudega inimese sõiduki parkimiskaardi kehtivusaeg on möödas, ei saa seda kaarti enam kasutada. Uue kehtiva puudega inimese sõiduki parkimiskaardi saamiseks tuleb see uuesti taotleda ning antud tingimused on igale puudega inimesele teatavaks tehtud selle kaardi kättesaamisel.

Puudega inimese sõiduki parkimiskaardi kehtivuse ja uue kehtiva kaardi taotlemise eest vastutab Tarbija isiklikult ning Kaupleja lähtub parkimiskorraldusnõuete kontrollimisel sõidukile asetatud parkimiskaardi kehtivuses kohapeal ning ei pea järelevalvet kaardi kehtivuse osas. Kehtetu parkimiskaart ei anna õigust parkimiseks.

Komisjoni põhjendus:

Pooltel puudub vaidlus asjaolu üle, et antud kohas parkimise eest, kui tegemist ei ole puudega isiku sõidukiga, võib määrata leppetrahvi.

Avaldaja tugineb sellele, et parkimiskorra rikkumine on vabandata (VÕS § 103), kuna ta ei teadnud, et tema sõidukile paigaldatud puudega isiku parkimisõigust tõendav kaart ei olnud kehtiv.

Niinimetatud invakohal võib parkida sõiduk, millel on seda õigust tõendav dokument. Kui see dokument on tähtajaline, siis ei kehti dokument pärast seda, kui selle tähtaeg on möödunud. Seega ei olnud antud sõiduki puhul tõendatud, et sellega võib parkida invakohale. Sõiduki ja seonduvate dokumentide korrasoleku eest vastutab sõidukit juhtinud isik.

Asjaolu, kas on vajalik ja mõistlik, et kõnealust parkimisõigust tõendav kaart väljastatakse tähtajalisena, et ole käesoleva vaidluse ese. Kui mingi dokument on enda õiguse tõendamiseks vajalik ja tegemist on tähtajalise dokumendiga, siis ei ole kehtivuse kaotanud dokumendil enam muud õiguslikku tähendust kui see, et antud dokument on minevikus kehtiv olnud.

Sõidukijuhi suhtes kehtib erinevaid nõudeid. Sõidukijuht peab tagama, et ta käitub adekvaatselt liikluses, sealhulgas järgib liikluskorraldusvahenditega sätestatud nõudeid, samuti, et sõiduki suhtes on kehtivad dokumendid tehnõulevaatuse, kindlustuse ja juhi tervises seisundi kohta. Vastutust nende nõuete täitmise suhtes ei saa asetada kolmandatele isikutele.

Vaidemenetluses oleks ehk olnud asjakohane esitada tõend, et antud sõiduki kohta on väljastatud ka uus ja kehtiv puudega isiku sõiduki tõend. See tõend oleks tõendanud, et antud sõiduki valdaja on endiselt puudega isik ning sellisel juhul oleks parkimise korraldaja saanud kaaluda, kas parkinud sõidukijuhi rikkumist saab lugeda vabandata (VÕS § 103). Antud juhul selle kohta tõendeid ei esitatud.

Kaupleja ei ole esitanud kohaselt enda lepingulist kohustust rikkunud (VÕS § 100) ja määratud leppetrahv on õiguspärane.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda

sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/