

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-17607
Otsuse kuupäev 16.03.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Hobby Hall Group OÜ (14628015)

Tarbija nõue 355.29 € või remont.

Resolutsioon:

- 1) Avaldus rahuldada. Kauplejal tuleb garantiikorras remontida boileri leke ja elektroonikablokk või tagastada boileri eest saadu.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

"Boileri viisin garantiiremonti sisselaske tihendi rikkega, mis on näha avaldusele listus pildil ja siin eraldi lisatud pildil. Muud süsteemid olid boileri üleandmisel terved ja töökorrad. Minule öeldi et boiles viiakse Leetu, seega kahtlustan et see elektrooniline juhtpaneel läks katki transportimise ajal?? Jah minul ei ole tõstuseks pilti et üleandmisel oli see terve, aga kinjnitan et oli terve ja mina transportisin boilerit oma autos, kus see elektrooniline seade oli ülevalpool ja üleandmisel oli ta korras. Sellise rikkega ma poleks garantiiremonti küsinudki, vaid oleks küsinud remonti elektroonikale. Minu avalduses on näha et tegu on boileri sisselaske tihendi rikkega. Just seda ma rõhutasin ka kauplejaga suheldes, et mina andsin neile korras elektroonika panneliga. Nema aga ei viga on mehaaniline ja garantiialla ei lähe. Mina aga seda mehaanilist viga ei tekitanud."

Kaupleja seisukoht:

"Avalduses väidab Klient, et Tootel tekkinud mehaaniline rike ei ole tekkinud tema süül, vaid transportimisel garantiiremonti. Kliend soovib Toote parandamist."

Ettevõtte märgib käesolevaga, et tal puudub nii õiguslik kui ka faktiline alus Kliendi nõudega nõustumiseks."

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu, toote garantiiajal tekkis müüdnud asjal puudus(leke) mis kuulub kõrvaldamisele garantiikorras.

Poolte esitatu kohaselt kuulus puudus garantiikorras kõrvaldamisele, garantiikohustuse mittetäitmise ainsa põhjusena esitas kaupleja lõhutatud elektroonikabloki.

Kaupleja väide, et garantiikohustus puudub, tugineb üksnes kaupleja vastusele lisatud garantiiaktile, mis on koostatud kaupleja enda poolt pärast lepingu sõlmimist tarbijaga. Nimetatud dokument ei tõenda garantiikohustuse puudumist. Kaupleja oleks pidanud tõendama, et vastavalt pooltevahelisele lepingule ei kehti garantii, kui asjal on peale garantii korras kõrvaldatava puuduse muu vigastus. Kaupleja ei ole seda tõendanud.

Boileri lekke ja elektroonikabloki vigastus ei ole omavahel seotud ja need ei mõjuta teineteist. Kui müügilepingus ja/või garantiilepingus on säte, mille sisu on, et garantiist tulenev kaupleja kohustus lõpeb, kui boileri kasutaja tekitab näiteks boileri välispinnale kriimu või tekitab prao elektroonikabloki korpusesse nii, et elektroonikablokk vaatamata sellele jätkuvalt toimib, on selline tüüptingimus tarbijat ebamõistlikult kahjustav VÕS § 42 lg 3 mõttes. Kui seadmel tekib garantiikorras kõrvaldatav puudus ja see ei ole seotud muu seadmele tekkinud kahjustusega, mis ei mõjuta seadme toimimist ega eeltoodud puuduse tekkimist, siis ei saa tüüptingimusega garantiikohustust välistada.

Pooltel on vaidlus selle üle, millal tekkis boileri elektroonikabloki vigastus. Kumbki pooltest ei ole vigastuse tekkimise aja kohta tõendeid esitanud. Esitatud asjaolude kohaselt oli boileri puuduseks, kui tarbija selle remonti saatis, leke.

Boileri elektroonikabloki vigastus on tõenäoliselt tekkinud pärast boileri maha monteerimist - siis, kui see oli tarbija valduses või, kui see oli kaupleja valduses.

Arvestades esitatud fotosid on elektroonikabloki vigastus kergesti märgatav. Kaupleja pidi boilerit vastu võttes sellist puudust märkama ja selle fikseerima, kaupleja võttis boileri märkusteta vastu. Asjaolusid arvestades on eluliselt usutav, et elektroonikabloki vigastus tekkis ajal, kui boiler oli kaupleja valduses.

Esitatud tõendite alusel on kaupleja enda lepingulist kohustust rikkunud (VÕS § 100) jättes boileri garantiikorras remontimata ja kahjustades boilerit ajal, kui see oli kaupleja valduses.

Tarbijal on õigus nõuda lepingu täitmist boileri lekke ja garantiibloki remonti. Kui kaupleja seda ei tee, võib tarbija esitada kauplejale (näiteks e-kirja teel) lepingust taganemise avalduse ja kauplejal tekib seejärel tarbijalt saadud raha tagasimaksmise kohustus ja boileri tagasisaamise õigus. Kaupleja peab korraldama boileri mahamonteerimise ja transpordi või kandma sellega seotud mõistlikud kulud. Kaupleja vastutust välistavaid või rikkumist vabandavaid asjaolusid ei ole.

Lepingust taganemise korral peab kaupleja viivitamatult tarbijale tagastama saadud rahasumma ning kauplejal on õigus saada tagasi boiler VÕS § 189 jt alusel.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/