

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-03762-012
Otsuse kuupäev	19. juuli 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu
Tarbija	
Kaupleja	Assumi OÜ, 14668670
Tarbija nõue	lepingust taganemine (üleantu tagastamine)
Asja läbivaatamise aeg	17. juuli 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Assumi OÜ peab tagastama tarbijale 180 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohutule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

02.12.2020 sõlmisid Tarbija ja Kaupleja õigusabiteenuse osutamise lepingu ja tarbija tasus arve.nr.20201208 alusel Kaupleja osundatud Kikunda OÜ arvele 180 eurot.

Õigusabiteenuse sisuks oli elatisvõla edastamine kohtutäiturile. Kaupleja kohustus koostama tsiviilasjas nr 2-20-1313 täitmisavalduse.

17.12.2020 esitas Tarbija pretensiooni Kauplejale, kuivõrd temale teadaolevalt ei olnud Kaupleja asunud lepingulisi kohustusi täitma.

Tarbija leiab, et lepinguliste kohustuste mittetäitmisega on Kaupleja oluliselt lepingut rikkunud ja Tarbija on 21.04.2021 taganenud sõlmitud lepingust nõudes Kauplejalt tagasi kogu makstud summa.

Kaupleja seisukoht:

Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat edastas tarbija avalduse kauplejale, kuid viimane ei ole sekretariaadi kirjadele reageerinud ega omapoolset seisukohta tarbija avalduse suhtes esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Esitatud tõendite

järgi põhineb vaidlusalune õigussuhe käsunduslepingul. VÕS § 619 järgi kohustub käsundisaaja (õigusabiteenuse osutaja) vastavalt lepingule osutama käsundiandjale (tarbija) teenuseid, käsundiandja aga maksma selle eest tasu, kui selles on kokku lepitud.

Praegusel juhul Kaupleja kohustus osutama õigusabiteenuseid. Õigusabiteenuse sisuks oli elatisvõla edastamine kohtutäiturile.

Tarbija on omapoolse tasu maksmise kohustuse täitnud, kuid Kaupleja õigusabi ei osutanud. Kaupleja ei reageerinud ka täiendava tähtaja jooksul. Seega jättis Kaupleja oma kohustused täitmata. Sellega on Kaupleja endale lepinguga võetud kohustusi VÕS § 100 tähenduses rikkunud. VÕS § 620 järgi peab käsundisaaja käsundi täitmisel tegutsema käsundiandjale lojaalselt ja käsundi laadist tuleneva vajaliku hoolsusega ning käsundiandja jaoks prima kasuga.

VÕS § 76 lg 1 kohaselt kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele. Komisjonile esitatud materjalidest nähtuvalt ei asunud Kaupleja lepingut täitma ehk Kaupleja õigusabi teenust ei osutanud tarbijale. Seega ei ole Kaupleja käsunduslepingu täitmisel käitunud lojaalselt ja ei ole täitnud käsundit vajaliku hoolsuse ja prima kasuga tarbija jaoks.

VÕS §-st 631 järgi võib kumbki lepingupool käsunduslepingu üles öelda, kui ilmneb, et kõiki asjaolusid arvesse võttes ja mõlema lepingupoolle huvisid kaaludes ei või oodata, et lepingut üles öelda sooviv pool jätkaks käsunduslepingu täitmist kuni käsundi täitmiseni. Riigikohtu selgituste järgi võib viidatud sätte järgi käsunduslepingu ülesütlemise aluseks olla lepingu rikkumine, aga ka muu seadusest tuleneva kohustuse rikkumine või muu asjaolu, sh käsundiandja usalduse kaotus, mille tõttu ei saa oodata, et pooled täidavad lepingut edasi.

Arvestades, et Kaupleja ei ole oma kohustusi täitnud ja Tarbijale ei ole vastanud (ka mitte täiendava tähtaja jooksul), siis on Kaupleja oluliselt lepingut rikkunud. VÕS 101 sätestab õiguskaitsevahendid, mida võlausaldaja võib nõuda, kui võlgnik rikub kohustust, sh taganeda lepingust (VÕS § 101 lg 1 p 4). Vastavalt VÕS § 116 lg-le 1 võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). Oluliseks lepingurikkumiseks loetakse VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt seda, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. Tarbija jäi ilma õigusabiteenustest, mida ta õigustatult kauplejaga sõlmitud lepingust lootis. Kaupleja rikkus lepingut oluliselt VÕS § 116 lg 2 p 1 tähenduses, mistõttu on tarbijal õigus lepingust taganeda ja kantud summa tagasi saada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/