

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI ESIMEHE MÄÄRUS

Asja number 19-1/23-14620
Otsuse kuupäev 17.03.2024
Komisjoni koosseis Aase Sammelselg

Tarbija
Kaupleja Swedbank AS (10060701)

Tarbija nõue Laenulepingu muutmine selliselt, et laenusaaajate kohustus oleks võrdselt jagatud.

Resolutsioon:

Komisjoni esimees otsustas:

- lõpetada tarbijavaidluse menetlus.

Menetluse lõpetamine ei takista pöördumist sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtus.

Asjaolud:

Tarbija ja V.J laenusaaajatena ning Swedbank AS (endine ärinimi AS Hansapank) laenuandjana sõlmisid 12.septembril 2008 laenulepingu nr 08-130242-EL (edaspidi – laenuleping), millega pank võttis endale kohustuse anda laenusaaajatele laenu 133 021,00 eurot ja laenusajad võtsid solidaarse kohustuse tagastada laen maksegraafikus ettenähtud igakuiste osamaksetega (viimase maksega 11.septembril 2024) ning tasuda lepingus ettenähtud tingimustel laenu kasutamise eest intressi.

Tarbija väidab, et pank keeldub vormistamast laenulepingut nii, et laenumakse jagatakse kahe võrdse osapoole vahel. Tarbija hinnangul on tegemist tehnilise küsimusega, kuna laenulepingul põhinevas suhtes tegelikult midagi ei muutu. Mõlemad laenusaajad soovivad tasuda laenu võrdsetes osades, kuid panga tüüptingimus 4.4 seda ei võimalda. Panga keeldumise tõttu võib tekkida olukord, kus laenusaaajate vahel tekib lepingu täitmise üle vaidlus.

Tarbija leiab, et finantskohustused peaksid olema jagatavad ja võimalikult täpselt täidetavad. Kaupleja tüüptingimus on vastuolus heade tavade ja lepinguõigusega. Pank ei kohtle laenusaaajaid võrdselt, mis soodustab laenusaaajate omavahelistes suhetes vaidluste tekkimist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja väidab, et tarbijale on selgitatud lepingu tingimusi ja täitmise võimalusi. Arutatud on ka lepingu muutmise võimalust, kuid kokkulepet ei saavutatud.

Lepingu täitmisel peavad laenusaajad tagama, et laenu teenindaval kontrol on maksepäeval vajalik summa olemas. Kui sellel kontrol puudub vajalik summa, siis võtab pank vajaliku summa maha laenusaajate teistelt kontodelt. Mõlemad laenusaajad näevad tasumisele kuuluvaid summasid, võlgnevusi (nende olemasolul), graafikut ja teisi lepingu tingimusi kumbki enda internetipagas. Mõlemad laenusaajad saavad laenu teenindavat arvelduskontot muuta internetipanga iseteeninduses.

Kaupleja selgitas, et pank pakub mitme laenusaajaga elamukinnisvaraga seotud tarbijakrediite vaid solidaarvastutuse põhimõttel, kuna võlgnike solidaarvastutus on laenuandjale väiksema riskiga. Pank ei saa sekkuda laenusaajate sisesuhtesse; pangal ei ole kohustust pakkuda ühiskontoteenust.

Tarbijale on selgitatud lepingu täitmise võimalusi viisil, mis tagab võlgnike vahelistes suhetes selguse ja vajadusel ka tõendatuse.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon leiab, et tarbijavaidluse menetlus kuulub lõpetamisele.

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 46 järgi lahendab komisjon vaidluse lähtudes nõudest; nõude esitamisel saab tarbija eelkõige tugineda võlaõigusseaduse (VÕS) §-s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele; lepingupoolel on õigus rakendada õiguskaitsevahendeid juhul, kui teine lepingupool on lepingut rikkunud.

Tarbija ei ole avalduse esitamisel kauplejapoolsele lepingu rikkumisele tuginenud. Avaldusest on võimalik aru saada, et tarbija nõuab kauplejalt lepingu muutmist. Lepingu muutmise nõude esitamise alused on sätestatud VÕS §-s 97, millele tarbija ei ole tuginenud ja milliseid komisjonile esitatud selgituste ja tõendite järgi ka ei esine.

Komisjon ei jaga tarbija arusaama selles, et solidaarvastutusel põhineva kohustuse (VÕS § 65) muutmine osavastutusel põhinevaks kohustuseks (VÕS § 63) on vaid tehniline küsimus. Kaupleja on tarbijale õigesti selgitanud õigussuhete erinevust; samuti laenulepingu täitmise erinevaid võimalusi. Seega ei ole kaupleja lepingut ega ka selgituskohustust rikkunud.

TKS § 55 lg 2 ja § 47 lg 3 p 1 järgi lõpetab komisjon menetluse, kui avaldus ei ole esitatud tarbija seadusega kaitstud õiguse ega huvi kaitseks. Avalduses esile toodud asjaoludel puudub tarbijal seaduses ettenähtud õigus nõuda kauplejalt lepingu muutmist; samuti puudub tarbijal õigus nõuda kauplejalt laenusaajate omavahelisse suhtesse kuuluvate küsimuste lahendamist. Lepingu muutmine on võimalik vaid lepinguosaliste kokkuleppel.

TKS § 55 lg 3 järgi otsustab menetluse lõpetamise komisjoni esimees.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg

/allkirjastatud digitaalselt/