

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-15465
Otsuse kuupäev	17.03.2024
Komisjoni koosseis	Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Privalon (10469784)
Tarbija nõue	473 euro tagastamine

Resolutsioon:

- 1) Jätta avaldus rahuldamata.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt:

"Antud pretensiooniga soovin saada pidurikettaste vahetuse raha tagasi, kuna arvan, et maksin kaks korda piduriketaste vahetused kinni ebaõiglaselt.

See "Pidurikettaste" teema sai alguse, kui märtsis 2023 läksin tegema autole hooldust ja pidurikettad ja klotsid olid selle hoolduse osa, kuna olid juba väidetavalt kuulunud. Minul ei ole selle kohta kviitungit, kuna maksin selle sularahas, aga remonditöökohal on see kindlasti olemas.

Sõitsime mõne aja nende piduriketastega, kuni auto BMW X5 664 PVT hakkas pidurdamisel väriseva. Pöördusime uuesti Privaloni pidurikettaste murega, mille kohta ütles Privalon OÜ, et vahetab meile pidurikettad tasu eest ära ja saadab need ekspertiisi. See vahetus oli teostatud 11.06.2023 ja selle eest oleme maksnud 293 eurot. Meile öeldi, et kui ekspertiis selgitab põhjuse välja, siis saame kas raha tagasi või saame teada mis selle põhjuseks oli. Pidurikettaste vahetamine ei toimu tavaliselt mitu korda aasta jooksul. Kirjavahetuse minu elukaaslase ja Privaloni vahel ekspertiisi osas lisasin manusesse. See toimus viimati 27.06.2023. Siis oli Privaloni vastuseks see, et neil pole veel ekspertiisi hinnangut.

Peale nelja kuud läks olukord pidurikettastega jälle samaks: auto värises pidurdamise ajal ja suurematel kiirustel oli võimatu ohutult pidurdada.

Pöördusime Privaloni poole, et nad selgitaksid põhjuse välja. Tõin auto kohale 19.10.2023 ja selle asemel, et pidada nõu või küsida mida teha edasi, vahetati pidurikettad omavoliliselt uuesti välja ja selle eest küsiti uuesti raha (180 eur). Kui ma proovisin asja kohapeal selgitaga, siis öeldi

mulle, peab maksma, kuna pidurikettad on vahetatud või ma võin auto sinna jätta ja nad panevad mulle vanad pidurikettad tagasi. Lisaks sellele väitis mulle Privalon, et nende koostöö partner, kelle käest nad varuosasid ostavad, ei ole nõus praak tooteid hüvitama ja ma pean kõik uuesti ise kinni maksma. Kui ma nõudsin ekspertiisi, siis see jutt oli lõpetatud.

Koostas in kirjaliku pretensiooni 20.10.2023, millele mulle vastati, et saadame Teile video sellest, et mõõdeti minu auto laagrite seis. Minul pole siiani selge kuidas need asjasse puutuvad. Video oli tehtud 11.06.2023 ja ma ei saa aru mida ma sellest videost pean aru saama. Siis saadeti mulle inglise keelne tootja poolne otsus 27.10.2023 kuupäevaga, et tootja keeldub garantiist.

Ühtegi ekspertiisi mõlema vahetuse (11.06. ja 19.10) pole esitatud. Ja mind prooviti segadusse viia 11.06.2023 tehtud video ja 27.10.2023 tootja vastusega.

Privalon OÜ ütles mulle, et pean ekspertiisi ise tegema, kuigi seadus näeb ette teisiti. Kohapeale tulla ma ei saa, kuna ei viibi Eestis.

Mina ei ole nõus selle lahendusega ja palun tarbijakaitseameti hinnangut teostatud teenuse kohta. Soovin saada oma raha tagasi (473 eur), kuna leian, et minu autole on eelnevalt paigaldatud defektsed varuosad ja teenuse pakkuja loobub ekspertiisi läbi viimisest".

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija nõudega ei nõustunud ja leidis, et tarbija esitab ebaõigeid andmeid:

"Klient küsib raha tagasi arve 475 25.05.23 summas 293 eur. mis tasuti 11.06.2023

Arve on esitatud tagumiste piduriketaste vahetuse aga mitte vaidluse all olevate esimeste piduriketaste eest.

Me ei ole ka keeldunud raha tagastamast, vaid palusime raha tagasi saamiseks tagastada kaup".

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid töövõtulepingu.

Lepingu alusel pidi kaupleja teostama sõiduki remonditööd, kuid avalduse kohaselt tehti ebakvaliteetset tööd.

Tarbijavaidluste menetluses rakenduvad samad põhimõtted, mis tsiviilkohtumenetluses. Menetlus toimub poolte esitatu alusel ja kumbki pool peab tõendama asjaolud, millele ta tugineb (TsMS § 4 lg 2 ja 230 lg 1). Tarbija ei ole kaebuses esitatud asjaolusid tõendanud, tarbija ei ole esitanud tõendeid, mille alusel oleks võimalik tuvastada pooltevahelise lepingu sõlmimine, selle tingimused ja rikkumine.

Kaupleja kohustuse rikkumine (VÕS § 100) ei ole tõendanud. Arvestades, et tarbija ei suutnud enda esitatud asjaolusid tõendada ei ole tarbijal alust õiguskaitsevahendeid (VÕS § 101)

kohaldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/