

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-00096-015
Otsuse kuupäev	16. juuli 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian
Tarbija	
Kaupleja	ESTODAR OÜ, 14679768
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja tasutud summa tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	16. juuli 2021

### **Resolutsioon:**

1. Rahuldada tarbija avaldus. ESTODAR OÜ peab tagastama tarbijale lepingu alusel saadud 2025 eurot.
  2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.
- Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.
- Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija ja Estodar OÜ sõlmisid 26.10.2020 lepingu köögimööbli valmistamiseks ja paigaldamiseks. Tellimuse maksumus lepingu järgi on 2925 eurot, millest tarbija on tasunud ettemaksuna 2025 eurot, tellimuse täitmise tähtaeg oli 40 tööpäeva. Esitatud andmetel on kaupleja sms- i teel teavitanud, et paigaldus viibib seoses haigusega ja kaupleja paigaldab mööblit 15.-20.12.2020.

Kaupleja ei ole lepingut täitnud. 22.12.2020 nõudis tarbija raha tagastamist. Tarbija ei ole raha tagasi saanud. Tarbija soovib lepingust taganeda ja saada tasutud summa tagasi

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei ole sekretariaadile oma seisukohta avaldanud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjonile esitatud avalduse ja menetluses antud selgituste kohaselt tellis tarbija 26. oktoobril 2020 kauplejalt köögimööbli koos transpordiga ja paigaldusega (26.10.2020 kirjalik leping) kokku maksumusega 2925 eurot ja tasus kauplejale ettemaksuna 2025 eurot. Kaupleja ei ole köögimööblit tellijale saatnud ja tarbija soovib lepingust taganeda ning soovib kauplejale tasutud raha tagasi saada.

Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele vastanud, võtab komisjon tarbijakaitseaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Praegusel juhul on tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd kaupleja jättis vaatamata korduvatele lubadustele tellimuse täitmata ja tellitud kauba tarbijale saatmata.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud hind on tarbija poolt kauplejale tasutud, kuid kokkulepitud tähtajaks ei ole lepingu esemeks olevat kaupa tarbijale saadetud ega üle antud, millest järelduvalt on kaupleja rikkunud oma lepingulist kohustust.

Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 lg-s 1 sätestatud õiguskaitsvahendeid, sealhulgas lepingust taganeda (p 4). VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; lg 2 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks eelkõige selline kohustuse rikkumine, mille tõttu jääb pool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (p 1) või mis annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi (p 4). Tarbija maksis kauplejale kauba, transpordi ja mööbli paigalduse eest ettemaksuna 2025 eurot, kuid kaupleja pole temalt tellitud kaupa tarbijale saatnud. Kuivõrd tarbija on jäänud ilma sellest, mida ta lepingu alusel saada lootis, tuleb kaupleja lepingu rikkumist pidada oluliseks (VÕS 116 lg 2 punkt 1).

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus kauplejale kauba maksumuse ja saatekulud kokku 2025 eurot, mida tal on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus tagasi saada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/