

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-11933
Otsuse kuupäev 14.03.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Hange.ee teenused OÜ (16454306)

Tarbija nõue 699 euro tagastamine.

Resolutsioon:

- 1) Jätta avaldus rahuldamata.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt on tarbija eksinud pakkumise tegemisega, kuid tarbijalt on nõutud teenuse eest tasumist, mida tarbija ka tegi.

Tarbija korraldas hanke "palkmaja teisaldamine" veebikeskkonnas hange.ee. Tarbija kutsus ehitusfirmasid Tartumaalt ja Valgamaalt pakkumisi tegema töö teostamiseks, mis oli palkamja teisaldamine. Tarbija ei saa aru, mis päeval klikkis ta võitja hinnapakkujate hulka.

Kirjavahetusest kauplejaga selgub, et 14.08.2023 on tarbija kirjutanud kauplejale: *Mul on mure. Ma valisin võitja oma hankele Hanke korraldaja: eraisik ID75808. Ma ei oleks tohtinud teha seda mitte mingil juhul. Ma oma lolli peaga arvasin, see on nagu meeldivuse märkimine, nagu facebookis Ma palun võimaldage mul see klik võitja valimise kohta annulleerida?!*

Kaupleja on vastanud tarbijale, et hangete võite ei tühistata. Kinnitus hanke võitja määramiseks on kahekordne, st süsteem esitab lisaküsimuse, kas olete oma valikus kindel.

Seejärel tarbija selgitab kauplejale, et ta ei saanud aru rahalise kohustuse lisandumisest ja palub kauplejal tehing annulleerida.

Kaupleja jääb seisukohale, et tarbija on kasutusleping tingimuste alusel keskkonna kasutamise tingimused kinnitanud ja seega ka hinnakirjaga Hange.ee keskkonnas nõustnud.

Kaupleja esitas arve nr.: 2023-08-75574 summas 699 eurot teenuse hanke võitjale (Worx OÜ), mille tarbija ära tasus.

Tarbija tasus 699,00 eurot hange.ee keskkonnas panga otselingi kaudu, mille Worx OÜ edastas tarbijale emailiga ning tarbija ei julgenud seda tasumata jätta.

Tarbija nõuab tehingu tühistamist ja tasutud summa 699 euro tagastamist, kuna tasus arve valele isikule (kaupleja on kinnitanud raha saamist oma vastuses, lisaks esitatud maksekorraldus) ja tarbija ei soovi eksimuse tõttu hanget teostada.

Kaupleja seisukoht:

1. Tarbija ei ole teinud hange.ee-s hangetele pakkumisi. Ta on eraisik ja eraisikud ei saa Hange.ee-s pakkumisi teha.

Eraisikud saavad hankeid korraldada, mitte nendele pakkumisi esitada.

Pakkumisi saavad hangetele esitada ettevõtted. Ehk väide, et tema on eksinud pakkumise tegemisega ei saa vastata tõele kuna eraisikutel pole tehniliselt võimalik hange.ee-s hangetele pakkumisi teha.

2. Tarbija omab Hange.ee keskkonnas kontot eraisikuna.

Antud konto alt lisas kasutaja 10.07.2023 hanke "palkmaja teisaldamine" (<https://www.hange.ee/83898/palkmaja-teisaldamine/>) ning maksis teenuste "Hanke lisamine 30 päeva" ja "Kutsu ettevõtjaid hankesse pakkuma" kokku 25 eur (15 eur + 10 eur). Arved nr. 2023-07-74487 ja 2023-07-73785.

Sama hanke raames tellis kasutaja 17.08.2023 veel teenuse "Ava hanke pakkujate kontaktid" ja tasus selle eest 10 eur. Arve nr. 2023-08-75743.

3. Rohkem arveid või muid nõudeid antud kasutajakontot omavale tarbijale Hange.ee teenused OÜ väljastanud ei ole, ega pole ka nõudnud mingite muude tasude tasumist.

4. Nagu tarbija poolt esitatud kirjavahetusest nähtub kujutas klient endale ette, et Hange.ee teenused OÜ nõuab temalt 700 eur.

Tsitaat tema kirjast "minu jaoks see 700 eurot, mis lisandub hankes osalemisel valiku tegemisel, on julm karistus mulle."

Millest klient tegi sellise järelduse me ei tea. Kordame veelkord - Hange.ee teenused OÜ ei ole tarbijale antud summas nõuet/arvet esitanud ning ka mingil muul kujul selle maksmist temalt nõudnud.

5. Selgitasime tarbijale korduvalt, et antud arve väljastati vastavalt Hange.ee kasutuslepingule ettevõttele (Worx OÜ) kelle tema märkis hanke võitjaks ning me ei kohusta kuidagi hanke korraldajat või kedagi teist tasuma või kompenseerima arvet, mis on väljastatud ettevõttele keskkonna kasutamise eest - väljastatud arve on Hange.ee ja antud ettevõtte vaheline.

Tsitaat ühest meie kirjast "Meie ei kohusta kuidagi hanke korraldajat või kedagi teist tasuma või kompenseerima arvet, mis on väljastatud ettevõttele keskkonna kasutamise eest - väljastatud arve on Hange.ee ja antud ettevõtte vaheline."

Antud sõnumit edastasime kliendile korduvalt.

6. 22.08.2023 saatis tarbija meile kirja kus nõudis meie selgitust Worx OÜ poolt temale saadetud kirjale.

Kinnitasime tarbijale veelkord, et antud arve ei ole väljastatud temale vaid Worx OÜ-le ning antud nõue on Hange.ee teenused OÜ ja Worx OÜ vaheline.

Antud kirjast nähtus, et Worx OÜ nõuab 699 eur tarbijalt.

Paraku ei anna seadus meile õigust sekkuda kolmandate osapoolte vahelisse õigussuhtesse ning samuti ei paku me juriidilise nõustamise teenust.

Küll aga saame me selgitada igale kliendile millised on meie ja tema vahel sõlmitud kasutuslepingust tulenevad kohustused ja õigused. Seda me ka tegime - järjepidevalt ja korduvalt.

Kirjavahetuse lisasime manusesse kirjavahetus 1.pdf.

7. 06.09.2023 laekus Hange.ee teenused OÜ kontole tarbijale kontolt 699 eur, selgitusega "Hange.ee arve number 2023-08-75574"

Antud arve olime väljastatud Worx OÜ-le. Arve manuses.

Vaatamata meie juristi kinnitusele, et seaduse ja ka igapäevase praktika kohaselt võib lugeda arve tasutuks kui selle maksab kolmas isik ning makse selgitusest on selgelt välja loetav mis arve tasuti, otsustasime siiski veelkord tarbijale kirjutada ning saada kinnitus, et tegemist on tema poolt teadliku tegevusega.

Meie kirjale vastas tarbija kolme erineva kirjaga sisudega: "Ma arvan te mängite kokku" / "Ma tahan et mind rahule jäetakse kui see on selle hind. Kas nüüd kõik on saanud, mis nad on tahtnud?" / "Kas nüüd kõik vastab kasutusjuhendile?".

Kirjavahetuse lisasime manusesse kirjavahetus 2.pdf.

Paraku ei kasutanud tarbija meie poolt pakutud võimalust meile vastata, et tegemist on eksitusega ning sellega võttis ka meilt juriidilise aluse talle raha tagastada.

Worx OÜ arve tasumine oli seega tema teadlik otsus ning meil ei jäänud muud üle kui lugeda antud ülekandega Worx OÜ arve tasutuks.

Miks otsustas tarbija maksta Worx OÜ arve (kuigi me olime talle korduvalt öelnud, et meie ei nõua temalt selle meile tasumist) ning millised olid selles osas nendevahelised kokkulepped meie ei tea.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijal on kauplejaga leping veebikeskkonna kasutamiseks, et sõlmida töövõtuleping. Arvestades tarbija esitatut, ei ole kaupleja tarbijaga sõlmitud lepingut rikkunud.

Tarbija nõuab kauplejalt tagasi raha, mille ta tasus kolmandale isikule. Tarbija valis läbiviidud konkursil kolmanda isiku pakkumise parimaks ning seejärel esitas kolmas isik tarbijale arve ning tarbija tasus selle. Eelneva tagajärjel sõlmis tarbija kolmanda isikuga töövõtulepingu.

VÕS § 655 lg 1 kohaselt tellija võib töövõtulepingu igal ajal üles öelda. Kui tellija on töövõtulepingu üles öelnud, on töövõtjal õigus nõuda kokkulepitud tasu, millest on maha arvatud see, mille ta lepingu ülesütlemise tõttu kokku hoidis või mille ta oma tööjõu teistsuguse kasutamisega omandas või oleks võinud mõistlikult omandada.

Seega peab tarbija olukorras, kus sõlmis töövõtulepingu, millest soovib taganeda, suhtlema kolmanda isikuga, mitte kauplejaga, kes oli töövõtulepingu sõlmimisel vahendaja.

Kaupleja ei ole tarbijaga sõlmitud lepingut rikkunud ja tarbijal puudub alus kaupleja vastu õiguskaitsevahendite kasutamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/