

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

| | |
|------------------------|---|
| Asja number | 19-1/21-01763-014 |
| Otsuse kuupäev | 15. juuli 2021 |
| Komisjoni koosseis | Esimees Jüri Aava, liikmed Signe Naarits, Katrin Kuldkepp |
| Tarbija | |
| Kaupleja | Osaühing VOLAND PLUSS, 10128801 |
| Tarbija nõue | Kahju hüvitamine. |
| Asja läbivaatamise aeg | 7. juuli 2021 |

Resolutsioon:

1.Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

02.10.2020 ostis tarbija kauplejalt voodi hinnaga 557 eurot.

18.12.2020 toimus voodi transport Jõhvist Tallinnasse tarbija poolt. Tarbija kirjeldas, et kaup oli hästi pakitud, pakendil ei olnud defekti ega auke näha. Transportimise ajal kaup oli tugevalt kinni pandud, et vältida igasuguseid vigastusi. Kohale jõudmisel viis kauba ise tупpa. Pakend jäi terveks.

20.12.2020 võttis tarbija voodi pakendist välja ning hakkas konstruktsioone kokku panema. Tarbija sõnul märkas ta voodil defekti alles siis, kui see oli juba koos.

21.12.2020 andis tarbija kauplejale antud defektist teada.

14.01.2021 pakkus kaupleja vaidluse lahendamiseks uut pealmist katet.

Tarbija sõnul talle pakutud lahendus ei sobinud, kuna katet pakuti vaid voodi vasaku poole jaoks. Hiljem olevat kaupleja oma seisukohta muutnud ning öelnud, et defekt tekkis voodi kokkupanekul tarbija süül.

Tarbija soovib defekti parandamiskulude hüvitamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas, et voodi oli originaalpakendis ning konstruktsioon ja riie terved. Nii voodi transport kui kokkupanek toimus tarbija poolt. Kaupleja lisas, et tarbija ei ole saatnud pakendist ühtegi fotot, mille järgi defekti tuvastada. Probleemi lahendamiseks pakuti tarbijale pealmist katet, millest tarbija keeldus.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi

osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. VÕS § 220 lg1 kohaselt peab ostja asja lepingutingimustele mittevastavusest teatama müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. VÕS § 222 lg 1 kohaselt võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist. VÕS § 132 lg 3 kohaselt on asja purunemise korral eesmärgiks eelkõige asja parandamine VÕS § 222 lg 5 kohaselt alles pärast seda kui müüja ei paranda asja mõistliku aja jooksul võib ostja asja ise parandada või lasta seda teha ning nõuda müüjalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist.

Praegusel juhul pöördus tarbija avaldusega kaupleja poole, kuid pole võimaldanud kauplejal lepingutingimustele mittevastavuse põhjuseid välja selgitada ja vajadusel kõrvaldada, mistõttu jätab komisjon avalduse rahuldamata. Komisjon lisab, et vastavalt VÕS § 214 lg 2 läheb asja juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ostjale üle asja üleandmisega. Seega pärast voodi tarbijale kui ostjale üleandmist eeldatakse, et voodile tekkinud kahjustused on tekkinud ajal, mil voodi kahjustumise riski kandis tarbija. Tarbija ei esitanud komisjonile tõendeid, mis lükkaksid ümber kaupleja väiteid või millest nähtuks, et müüdü voodi lepingutingimustele mittevastavus oli olemas müügilepingu sõlmimise ajal. Komisjon märgib, et kaupleja poolt pakutud kompromiss, mille kohaselt kaupleja pakub tarbijale voodi pealmist katet tundub komisjoni jaoks igati mõistlik.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/