

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-15575  
Otsuse kuupäev 14.03.2024  
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija  
Kaupleja AS ÜHISTEENUSED (11052490)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine

### Resolutsioon:

- 1) Rahuldada avaldus. Tuvastada, et AS-l Ühisteenused ei ole tarbija vastu leppetrahvinõuet seoses sõiduki parkimisega 31.10.2023 Masina tn 7 kell 09.18.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbija pani oma sõiduki 31.10.2023 Masina tn 7 parklasse. Parkimist alustas Tarbija, olles auto juurest lahkunud ja jõudnud tänavale, pargi.ee rakendust kasutades kell 9:18:15.

Kell 9:18:11 koostas Kaupleja Tarbija sõidukile leppetrahvi parkimistasu maksmata jätmise eest summas 40 eurot.

Tarbija ei nõustu trahviga, sest parkimise eest oli tasutud. Sõiduk parkis kuni kl 16:06:57, parkimistasu oli 5,00 eurot.

### Kaupleja seisukoht:

Leppetrahvi väljastamine on olnud õigustatud.

*Tarbija on ise enda esitatud vaides kinnitanud, et parkis sõiduki mitu minutit enne parkimistasu maksmise alustamist. Kuna sõiduki parkimise algusaeg on fikseerimata siis ei ole Kauplejal võimalik kontrollida sõiduki tegeliku parkimiseaega. Parkimistasu kontrollimisel 31.10.2023 kell 09:18:07 oli sõidukil eraparklas parkimise eest parkimistasu maksmata. Tarbija on parkimistasu maksmist alustanud mobiilselt alles 31.10.2023 kell 09:18:15 . Siinkohal jääb selgusetuks miks sõidukijuht ei täitnud parkimistingimusi ning ei tasunud parkimise eest alates esimesest minutist. Asjaolu, et sõidukijuhil on kiire, ei vabasta teda vastutusest täita parkimiskorraldusnõudeid.*

### Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud üürilepingu parkimiskoha kasutamiseks.

Vaidlus puudub selles, et leppetrahv määrati 31.10.2023 kell 09.18.07 ja mobiiläpi süsteemi vahendusel oli parkimine aktiveeritud 09.18.15.

Kui parkimiskontrolör koostas leppetrahvinõude, siis võis tegemist olla olukorraga, kus tal ei olnud teavet, et tegelikkuses on parkimistasu makstud. Leppetrahvi vaidlustamisel vaidemenetluses oli kauplejale teada, et parkimistasu on makstud ja parkimine aktiveerus 8 sekundit pärast leppetrahvi määramist.

Esitatu kohaselt on sõlmitud üürileping ning tarbija on lepingu täitnud ja kaupleja on tasu saanud. Kaupleja seisukoht, et tal on õigus leppetrahvile ja esineb tarbijapoolte lepingurikkumine, ei vasta esitatud asjaoludele.

Esitatu kohaselt on kasutatud parkimise eest tasumiseks vahendit, mida kaupleja on võimaldanud kasutades enda lepingupartnerit - mobiilne parkimine. Asjaolu, et mobiilne parkimine võtab teatud aja, et parkimise kohta jõuaks teave kaupleja serverisse ja parkimiskontrolörini, on kaupleja riisiko.

Antud juhul oli parkimise eest tasutud. Tekkinud 8 sekundiline viivitus ei õigusta kauplejat leppetrahvi määrama. Isegi, kui pidada tekkinud viivitust tarbija viivituseks, on see VÕS § 160 kohaselt vabandatav. Viivituse põhjustas kaupleja kasutatav lepingupartner ja andmesüsteem. Kui vaide laekumisel viga selgus, oleks kaupleja pidanud leppetrahvinõudest loobuma.

Kaupleja peaks tegutsema heas usus (VÕS § 7) ning mõistlikult, praegune kaupleja teguviis seda ei ole. Mõistlik isik, kes tegeleb enda vara üürileandmisega, ei käituks nii, nagu kaupleja käesoleval juhtumil.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/