

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-12980
Otsuse kuupäev 14.03.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Autlo OÜ (12561212)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine 30 eurot

Resolutsioon:

- 1) Jätta avaldus rahuldamata.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija sai sõiduki parkimisel autlo rakendust kasutades trahvi. Trahvi määras Europark Estonia OÜ.

Tarbija oli parkimise eest tasunud, kuid rakendus ei saatnud vastavaid andmeid parkimiskorraldajale. Tarbija leiab, et äpp oli vigane.

Tarbija soovib EuroPark Estonia OÜ-le tasutud 30 euro hüvitamist.

Kaupleja seisukoht:

1. Autlo äpiga sellel päeval antud parklas oli parkimiskellaga 1 tund parkimist tasuta.
2. Parkimist äpis alustades klient kinnitas, et parkimiskell oli paigaldatud.
3. Trahvi piltidel on näha, et parkimiskella ei ole.

Tarbija ei täitnud parkimise rakenduses toodud juhiseid.

Täpsemalt:

14:29 algatati parkimise äpis. Äpp juhendas, et parkimiskellaga on 60 minutit tasuta ning küsimusele, kas parkimiskell on paigaldatud, vastati "Jah."

15:29 tasuta aeg sai läbi ja Autlo algatas makse Europargis. Trahvi tehti ka täpselt sama minut.
16:15 parkimise lõpp.

Ehk siis, kui äpp ütleb, et parkimiskell on nõutud, tuleb see ka kindlasti paigldada (või valida, et ei paigaldanud, siis algab makse kohe).

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid üürilepingu parkimiskoha kasutamiseks.

Esitatu kohaselt ei kasutanud tarbija parkimiskella ja seetõttu ei rakendunud talle 1 tund tasuta parkimist. Tarbija pidi tasuma leppetrahvi ja nõuab, et kaupleja selle hüvitab.

Tarbija ei ole tõendanud, et parkimisäpp on puudusega. Esitatu põhjal ei ole selge, milles seisneb äpi puudus.

Tarbijavaidlustes peab analoogselt kohtuvaidlustega nõude esitaja tõendama enda esitatud asjaolud (TsMS § 230). Antud juhul ei selgu kaebusele lisatud tõenditest, et tarbija esitatud asjaolud esinevad. Tarbija väidab, et äpp Aulto oleks pidanud olema liidendatud Europarki süsteemiga, kuid tarbija ei ole tõendanud, missuguse seaduse või tarbija poolt sõlmitud lepingu alusel on tarbijal võimalik seda nõuda.

Esitatu kohaselt on tarbijale määratud leppetrahv ja tarbijal ei ole alust nõuda, et kaupleja hüvitab tarbijale leppetrahvi tasumisega tekkinud kahju. Nõude aluse peab selgitama ja tõendama nõude esitaja, antud juhul tarbija. Esmalt peab piiritlema, kas nõue on esitatud lepingulisel või lepinguvälisel alusel ja seejärel selgitama nõude asjaolud ja tõendama nende esinemise.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/