

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-14259
Otsuse kuupäev 12.03.2024
Komisjoni koosseis Mare Merimaa

Tarbija
Kaupleja Dlb Trading OÜ (11791329)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine summas 51 eurot.

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

21.08.2023 tellis Tarbija Dlb Trading OÜ (edaspidi: Kaupleja) e-poest kivimassist köögivalamu Franke maris MRG 610-39 hinnaga 211 eurot ja köögisegisti Franke Centro, must hinnaga 190 eurot (tellimuse nr. 15086581).

Poolte vahel on vaidlus köögisegisti tarne üle, valamu osas vaidlust ei ole.

Tarbija väidatel talle vastati 21.08.2023, et tellimus täidetakse hiljemalt 30.08.2023. 29.08.2023 teatati, et tellimus hilineb ja uus kuupäev on 07.09.2023, kuid ka sel päeval tarnet ei toimunud. Tarne kuupäeva pikendati korduvalt (15.09. ja 25.09.2023). Viimane lubadus oli 03.10.2023 ja siis pakuti ka tellimuse tühistamist või siis muutmist mõne teise toote vastu. 25.09.2023 Tarbija teatas, et soovib ostusumma tagastamist, kui toode 03.10.2023 kohale ei jõua.

05.10.2023 Tarbija teatas, et ta sai köögisegisti raha tagasi, kuid pidi vajamineva segisti ostma teisest kohast ja soovib hinnavahe hüvitamist 51 euro osas, sest ta pidi ostma segisti 241 euroga (E-Lux Kodutehnika OÜ 29.09.2023 arve).

Tarbija viitab ebamõistlikule venitamisele kauba tarnega, mis sundis teda lõpuks ostu sooritama teisest kohast, sest muud segistid köögimööbliga ei sobinud. Oleks Tarbija teadnud, et Kaupleja tarnib toote alles oktoobris, siis ei oleks ta tellimust teinud.

Tarbija nõudeks on kahju hüvitamine summas 51 eurot. Pärast Kaupleja selgitusi tarbijavaidluse menetluse käigus Tarbija täpsustas, et talle ei ole erinevaid lahendusi pakutud. Lahendusi hakati pakkuma siis, kui Tarbija viitas tarneaja rikkumisele ning 30-eurose vautšeriga polnud tal midagi peale hakata. Kaupleja on antud olukorras tegelenud teadliku eksitamisega.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustunud Tarbijaga. 21.09.2023 kirjas pakkus ta alternatiivina tellimuse tühistamist või siis teist toodet. Tarbija teatas, et kaalub sarnase toote ostmist teisest kohast. Kaupleja teatas, et hinnavahet nad ei hüvita.

05.10.2023 avaldas Tarbija soovi lepingust taganeda ja talle kanti ostusumma tagasi. Kaupleja vastuse kohaselt nõustub klient veebipõhise ostulepingu sõlmimisel ostumüügieeskirjaga. Vastavalt eeskirja punktile 9.7 on kaubakirjelduses nimetatud kohaletoimetamise tähtajad eeldatavad. Tellimise tähtajad ei kehti sellisel juhul, kui müüja laos ei ole soovitud kaupa ja ostjat teavitatakse tema tellitud kaupade puudusest. Eeskirja kinnitamisel nõustub ostja, et erandjuhtudel võib tellimuse täitmine hilineda ettenägematutel ja müüjast mittesõltuvatel asjaoludel. Kui siiski müüja ei suuda määratud tähtajal kaupa kohale toimetada, siis on ostjal õigus lepingust taganeda. Kaupleja juhib tähelepanu asjaolule, et nad on Tarbijale ebamugavuste tekitamise eest andnud 30 euro väärtuses Kaup24 raha. Kaupleja on enda sõnul teinud omalt poolt kõikvõimaliku, teavitanud koheselt Tarbijat kohaletoimetamise tähtaegade hilinemisest ning pakkunud erinevaid alternatiive olukorra lahendamiseks.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 41 lg 11² alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 järgi.

VÕS § 8 lg 1 kohaselt leping on lepingupooltele täitmiseks kohustuslik. VÕS § 76 lg 3 kohaselt kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud.

Vaidlus puudub, et Kaupleja teavitas Tarbijat korduvalt tarne edasilükkamist ning Tarbija jäi ootele. Kaupleja ei ole toodet kokkulepitud tähtajal Tarbijale üle andnud, millega on rikkunud oluliselt lepingutingimusi ning Tarbija oli õigustatud lepingust taganema ja nõudma ostuhinna tagastamist, millist õigust ta ka kasutas. Tarbijale on ostuhind tagastatud.

On igati mõistetav, et lepingu täitmise edasilükkamine valmistas Tarbijale ebamugavusi. Materjalidest ilmneb, et Kaupleja üritas seda kompenseerida 30 eurose vautšeri andmisega.

Kui Kaupleja on tekitanud lepinguliste kohustuste rikkuse tagajärjel Tarbijale varalise kahju, siis on viimane õigustatud nõudma selle hüvitamist. Komisjon nõustub Tarbijaga, et kahju olemasolu

korral ei pea ta nõustuma pakutud vautšeriga.

Samas kahju hüvitamise nõude puhul on oluline tõendada, et esineb kahju ja selle on tekitanud Kaupleja õigusvastase käitumise tagajärjel.

VÕS § 115 lg 1 kohaselt kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja koos kohustuse täitmisega või selle asemel nõuda võlgnikult kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist, välja arvatud juhul, kui võlgnik kohustuse rikkumise eest ei vastuta või kui kahju ei kuulu seadusest tulenevalt muul põhjusel hüvitamisele.

Kahjuhüvitise nõude puhul on Tarbija kohustus tõendada kahju olemasolu, selle suuruse, Kaupleja õigusvastase käitumise ning kausaalse seose olemasolu tekkinud kahju ja õigusvastase käitumise vahel (VÕS § 127).

Tarbija tõendas, et ostis 29.09.2023 E-LUX Salongist köögisegisti Franke Centro ning maksis selle eest 241 eurot. Kauplejalt tellitud toote hinnaks oli 190 eurot. Seega esineb hinnavahe 51 euro osas. Üksnes toote erinevate hindade olemasolu ei tõenda kahju tekitamist.

Komisjon on seisukohal, et esitatud väited ja tõendid ei anna alust kahju hüvitamise nõude rahuldamiseks.

Tarbija tõendas, et maksis toote eest teisele äriühingule 51 eurot rohkem kui Kauplejale. Samas ei ole esitatud tõendit, et Kauplejale tellimuse esitamise ajal oleks olnud võimalik osta vaidlusalust toodet teistelt müüjatelt odavamalt kui 241 eurot. Tõendit, et tellimuse täitmise oote vahepeal toote hind müüjate hulgas suurenes, esitatud ei ole.

Seega komisjon ei näe õiguslikku alust nõude rahuldamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/