

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-12950
Otsuse kuupäev 10.03.2024
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija
Kaupleja TORUDEABI24.EE OÜ (12369199)

Tarbija nõue Raha tagastamine summas 60 eurot.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja peab tagastama tarbijale 60 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis pesumasina ühendamise, kuid kaupleja ei osanud tööd teha ja töö jäi lõpetamata.

Kaupleja vastas pretensioonile ja soovist töötajat asendada kuu aega hiljem, milleks tarbijal puudus huvi.

Pretensiooni esitas tarbija isa tarbija palvel. Tarbija kutsus tööd lõpetama uue tehniku, kes pidi tegema töö algusest peale uuesti.

Tarbija nõuab kauplejalt lõpuni teostamata töö eest raha tagastamist summas 60 eurot.

Kaupleja seisukoht:

"Kirjavahetuses on töötaja vastanud, et tema jõudis korterisse tellimuse alusel ja koostas vajalike materjalide loetelu, seejärel läks poodi ja ostis materjalid. Kokku kulus 2 tundi. firmas öeldi, et ühendus ei sobi selle jaoks ja see peab olema pikem. Töötaja ütles, et tuleb uuesti, tellija ütles, et tuleb 30 minuti pärast, et teda pole kodus, siis ütles ta töötajale, et ta andis kellegi teisele ülesande teha tööd ja saatis oma foto. Meie firma pakkus saata torumeest asja lahendamiseks meie poolt. Klient ei soovinud meie pakkumist vastu võtta. Meie poolt pakkusime kõik mis oli võimalik."

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Komisjon tutvunud asjas esitatud materjalidega, leiab, et tarbija avaldus (lepingust taganemine) tuleb rahuldada.

Töövõtulepinguga kohustub võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 järgi töövõtja valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tarbijatöövõtuleping on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille eesmärgiks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes, samuti tarbijale vallasasja valmistamine või tootmine (VÕS § 635 lg 4). Seega on tarbijatöövõtuleping poolte vahel sõlmitud tarbijatöövõtt, mille sisuks oli pesumasina ühendamine.

Asjas esitatud materjalide kohaselt nähtub, et kaupleja töid ei nõuetekohaselt ei teinud. Kaupleja ei suutnud pesumasinat ühendada. Töö jäi pooleli. Kaupleja reageeris pakkumisega tarbija kirjale ca 1 kuu hiljem.

Samuti nähtub, et kaupleja on palunud ettemaksu tasumist, mille tarbija teostas. Tarbija soovib lepingust taganeda. Komisjon märgib, et tarbijal oleks võimalik lepingust taganeda peavad olema täidetud alljärgnevad eeldused. Töövõtulepingust taganemisel on vajalik esmalt anda kauplejale mõistlik võimalus oma viga parandada. Tarbija on seda teinud ning tööde tegemine ebaõnnestus.

Riigikohus on lahendis nr 2-18-13432/108 märkinud, et töö lepingutingimustele mittevastavuse korral saaks VÕS § 116 lg 2 p 1 olla kohaldatav lepingust taganemise alusena juhul, kui lepingu eesmärgi saavutamine on rikkumise tõttu sisuliselt nurjunud, st selle eesmärk on jäänud suures osas saavutamata ega ole eeldatavalt enam saavutatav ja selle tagajärjel teise poole huvi kaotus lepingu vastu pidi olema lepingut rikkunud poolele objektiivselt ettenähtav. Komisjoni hinnangul on antud juhul VÕS § 116 kohaldatav, kuna lepingu eesmärgi saavutamine saavutamata ehk kaupleja töödega sisuliselt nõuetekohaselt töid ei lõpetanud.

Riigikohus on lahendis nr 3-2-1-145-14 märkinud, et töövõtulepingu puhul tuleb lisaks VÕS §-s 116 sätestatule arvestada VÕS §-ga 647 kui erisättega. VÕS § 647 lg 3 sõnastus annab võimaluse lugeda rikkumine oluliseks ka juhul, „kui [töövõtja] ei tee seda [parandamist] mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist“. Seega on tellija taganemisõiguse hindamisel keskseks küsimuseks, kas ja millal on töövõtja tellijat taganemise aluseks olevatest puudustest teavitanud ning kas töövõtja parandas vastavad puudused mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist.

VÕS § 647 lg-le 3 vastav asjaolu, et töövõtja ei parandanud puuduseid mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist, võib anda aluse ühtlasi ka VÕS § 116 lg 2 p 4 kohaldamiseks. Viidatud sätte järgi on olulise lepingurikkumisega, mis õigustab lepingust taganemist täiendavat tähtaega andmata, tegemist ka juhul, kui kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi. Asjaoludest nähtub, et kaupleja sisuliselt lepingut nõuetekohaselt täita ei suutnud ning ei teinud parandanud vigu mõistliku aja jooksul, vaid pakkus seda ca 1 kuu hiljem. Seega on tarbijal õigus nõuda ettemaksu tagastamist. VÕS § 116 lg-s 1 toodud lepingust taganemise üldnormi kohaselt on taganemise õigustatud juhul, kui teine lepingupool on lepingulist kohustust oluliselt rikkunud. Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 alusel kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist.

Riigikohus on lahendis nr 2-15-8204/113 märkinud, et töövõtja, kellel tuleb oma töö teha kolmandate isikute koostatud plaanide alusel, peab kontrollima, kas need plaanid on sobivaks aluseks tema töödele ning puuduste korral neist tellijat teavitama. Üldjuhul tuleb töövõtjal töö tegemisel arvestada töövõtulepingusse märgitust laiemate kohustustega. Muu hulgas peab töövõtja tegema oma töö kehtivatest õigusaktidest, tehnilistest normidest ja standarditest lähtudes, et tagada töö vastavus keskmisele kvaliteedile. Töövõtja kõrgema hoolsusstandardi sätestab ka VÕS § 641 lg 3, mis kohaldub olukorras, kus tellija juhise puudused ja selle kahjulikud tagajärjed ilmnevad pärast töö juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko üleminekut tellijale.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/