

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI ESIMEHE MÄÄRUS

Asja number 19-1/23-12422
Otsuse kuupäev 10.03.2024
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija
Kaupleja Mittetulundusühing KOIT TANTSUKOOL (80356627)

Tarbija nõue 155 euro tagastamine.

Resolutsioon:

1. Lõpetada menetlus põhjusel, et avalduses taotletud eesmärgi saavutamine kohtuvälises menetluses on perspektiivitu.
2. Kui tarbija komisjoni esimehe määrusega ei nõustu võib sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt reklaamis Koit Tantsukool linnalaagriks laste erivanuserühmad. Kuna Tarbijat ei teavitatud vanema vanuserühma mitteavamisest, siis nõuab Tarbija kasutamata päevade eest makstud raha summas 155 eurot tagastamist.

Tarbija teavitas probleemist kauplejat esimese päeva õhtul.

Kaupleja seisukoht:

KOIT TANTSUKOOL korraldas laste ja noorte linnalaagri vahemikus 17-21.07.2023 (link toimunud linnalaagritele asub siin <https://koittantsukool.ee/laagrid/laste-tantsulinnalaager-17-21-07-2023/>) Juhin tähelepanu, et meil toimus vahepeal kodulehe platvormi vahetus.

Linnalaagris osalesid erineva vanuserühma õpilased, kellest osa olid noorema grupi õpilased ning osa vanema grupi õpilased, kuhu kuulus ka avalduse esitaja laps.

Lapse esindaja helistas peale esimest linnalaagri päeva (17.07.23) ning kurtis, et tema tüdruk ei tundnud ennast mugavalt kuna kõik olid tema arvates nii väiksed. Küsitluse tulemusel selgus, et hinnang oli tehtud linnalaagris osalevate õpilaste pikkuse järgi ning Tarbija sõnul on tema tütar väga pikk. Selgitasin vanemale, et uurin linnalaagris osalejate kohta ning soovitan tema lapsel kindlasti ka järgneval päeval veel linnalaagrisse minna ja lapsele selgitada, et õpilased ongi erineva pikkusega ja see on igati normaalne. Gruppide komplekteerimisel arvestab KOIT

TANTSUKOOL õpilaste oskusi ja vanust, aga mitte pikkust.

Õpetaja tagasiside: Tarbija laps osales õppelaagris positiivselt, aga ta oli võrreldes teiste tüdrukutega kõige väiksema füüsilise ettevalmistusega ning teistest tüdrukutest pikem. Linnalaagri tunnid olid üles ehitatud selliselt, et kõigil oleks tunnis mugav, aga võib-olla tundis Tarbija laps end ebamugavalt kuna kõik ei tulnud kohe välja, aga see on normaalne, sest tegemist on algajate laagriga ning kõikidel võtab elementide omandamine aega.

Kokkuvõtvalt ei olnud Tarbija enam nõus oma last linnalaagrisse saatma ning soovis kohe raha tagasi. Kuna Tantsukooli juhataja nägi, et probleemi tekitamine ei ole Tantsukooli poolne, st. programm on täpselt selline nagu oleme seda kirjeldanud siis tundus ülekohtune raha tagasi maksta, sest laps ei soovi isiklikel põhjustel osaleda, aga Tantsukool on juba õpilasega täismahus arvestanud ning temale koha broneerinud ja eelarvest tema kulutused teinud. Antud vestlused toimusid lapsevanemaga telefoni teel.

Kuna hoolime lastest ja noortest siis pakkus kaupleja alternatiivina osaleda ilma osalustasuta mõnes teises KOIT TANTSUKOOL korraldavas linnalaagris või tundides, kahjuks antud pakkumine lapsevanemale ei sobinud.

Kaupleja leiab, et oleme omalt poolt pakkunud lahendust ning ei ole nõus tagastama summat, mille eest pakkus lapsele võimalust osaleda kirjeldustele vastavas linnalaagris ning olime kõikide kulutustega juba arvestanud ja lapsevanem oli nõustunud linnalaagris osalemise tingimustega (kodukord on leitav manuses).

Lahendusena pakub kaupleja antud summa rakendamist KOIT TANTSUKOOL korraldavatel sündmustes osalemiseks. Sündmused ja tegevused on leitavad www.koittantsukool.ee. Kaupleja juhib tähelepanu, et pakkumine on ainult KOIT TANTSUKOOL korraldatavatele sündmustele mitte koostööpartnerite sündmustele. Kaupleja loodab, et Tantsukooli poolne pakkumine sobib lapsevanemale.

Komisjoni põhjendus:

TKS § 51 lg 1 alusel lahendatakse vaidlus poolte esitatud tõendite alusel. Komisjon olles tutvunud asjas esitatud materjalidega, leiab, et Tarbija taotletava eesmärgi saavutamine kohtuvälises menetluses on perspektiivitu.

Antud vaidlus nõuab sisulisemaid tarbija poolseid tõendeid ning sisuliste tõendite analüüsi. Antud juhul ei ole tarbija suutnud tõendada, et tema vanuste gruppi ei avatud ehk tarbija põhiline väide on tõendamata.

Esitatud asjaoludest ja tõenditest jääb selgusetuks, et kas tarbija lapse vanuste gruppi ei avatud. Kaupleja on esitanud oma vastuväited, et tarbija laps tundis end ebamugavalt. Tegemist on sõna-sõna vastu olukorraga.

Tarbijal on kohustus omapoolseid väiteid tõendada. Seega ei ole komisjonil võimalik tarbija nõuet rahuldada, kuivõrd nõude aluseks olevad eeldused on tõendamata.

Tuginedes eeltoodule ning lähtudes sellest, et tarbijavaidluste komisjon lahendab vaidlusi kirjalikult esitatud tõendite põhjal, lõpetab komisjon TKS § 47 lg 3 p 2 alusel menetluse. Komisjoni esimees märgib, et üldise põhimõtte kohaselt peab pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited (TsMS § 230 lg 1). Praegusel juhul eeltoodud eeldusi tõendatud ei ole. Seega tuleb lõpetada menetlus, kuna Tarbija taotletava eesmärgi saavutamine kohtuvälises menetluses on perspektiivitu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/