

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-11472
Otsuse kuupäev 10.03.2024
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija
Kaupleja Loud'n Live Promotions Estonia OÜ (12301043)

Tarbija nõue Raha tagastamine summas 34 eurot.

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Kauplejal on kohustus tarbijale tagasi maksta 34 eurot.
3. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Otsusega mittenõustumisel võivad pooled vaidlust jätkata maakohtus, kauplejal tuleb hagi esitamisest teavitada Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit.

Asjaolud:

09.08.2023 toimus Tallinnas, Kalevi staadionil kontsert 4 legendi 1 laval (<https://www.jfk.ee/events/09-08-2023-4-legendi-1-laval>). Ostetud teenus oli kontserdi tarbimine eraldatud fännialal. Teenus toimus kuni lavale tuli kolmas esineja Terminaator (u kl 21) ja nende solist hõikas lavalt põhimõtteliselt midagi sellist, et neile see fännitsooni ja tava-ala eraldav aed ei meeldi ja nad annaks palju, et seda väravat ees ei oleks (<https://www.ohtuleht.ee/elu/1090065/videoreportaaz-mida-koike-ma-ei-annaks-et-seda-varavat-ees-ei-oleks-ehk-nelja-legendi-hitisajul-ei-hoidnud-rahvast-miski-tagasi>). Seejärel mõne aja möödudes värav avati ja kõik soovijad said fännialale ehk et fännitsoon ja tavaala ühendati ja ei olnud enam mingit vahet, kes, mis pileti ostnud oli ja palju selle eest maksnud oli. Tarbija lahkus kontserdilt ise umbes 23.30 ja ei tea, kaua see täpselt edasi kestis, aga möönab, et enamus ajast pidi ta fännitsoonis ala jagama tavapileti ostnud inimestega ehk olema kitsastes tingimustes.

Korraldaja pakkus lahenduseks teiste enda poolt korraldatud kontsertide pileteid, kuid tarbija neid ei soovinud ja ka kellaajad ei sobinud. Tarbija soovib raha tagasi, kuna 34 eurot juurde tasudes pidi ta saama kontserti nautida eraldatud alas fännitsooni pileti ostnud külastajatega, kuid seda ta ei saanud.

Tarbija lisab, et fakt on see, et alates fännitsooni avamisest kuni kontserdi lõpuni oli fännitsoon umbeselt rahvast täis (vt fotod) ja suur enamus neist olid tavapiletiga külastajaid, keda sealt välja ei

aetud.

Kaupleja seisukoht:

Fänni- ja tavadsooni ajutine avamine ei toimunud korraldaja loal, seega ei saa korraldaja võtta vastutust ega osta tagasi fännitsooni lisapiletit. Uurimisel selgus, et fännitsoon oli avatud tavadsooniga artisti (Terminaator) üleskutsel turvamehe poolt. Massiüritustel tuleb tagada eelkõige külastajate turvalisus. Võimalik, et turvamees otsustas artisti üleskutsel just turvalisuse tagamiseks fännitsoon veidiks avada. Kord oli taastatud Terminaatori esinemise lõpuks. Kliendile pakuti välja kompensatsiooni, millest ta keeldus. Jutu all oleval päeval esines laval viis artisti, proportsionaalselt tagasi nõuda piletiraha ühe artisti esinemise eest, kus teised inimesed ka tsoonis olid, ei tundu mõistlik.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Komisjon, olles tutvunud toimikus olevate materjalide ja tõenditega, leiab, et avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. VÕS § 8 lg 1 ja § 9 järgi võtavad lepingupooled teineteise suhtes kokkulepitud sisuga kohustusi. Komisjonile esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb meelelahutusteenuse osutamise (töövõtu) lepingul. Pooled vaidlevad ettemaksu tagastamise üle.

Tarbija on seisukohal, et ettemaks kuulub tagastamisele; kaupleja leiab, et tegemist ei ole sellise eksimusega, mille osas võiks raha tagastada.

VÕS § 76 lg-te 1 ja 3 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele ning kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal õiges kohas ja õigel viisil. VÕS §-s 100 sätestatu kohaselt kohustuse rikkumine on võlasuhest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sh täitmisega viivitamine.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu VÕS 635 lg 1 tähenduses. VÕS § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja töövõtulepinguga saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Praegusel juhul kaupleja müüs tarbijale piletid. Tarbija on omapoolse tasu maksmise kohustuse täitnud. Tarbija ostis kallimad piletid kontserdile, millega tagas endale eraldatud tsooni koos teiste lisadega. Kaupleja ei suutnud tagada ürituse ajal tsoonide eraldatust ning ürituse kestel võisid ka odavama piletiga tarbijad kallima pileti tsooni minna. Sellega on kaupleja endale lepinguga võetud kohustusi VÕS § 100 tähenduses rikkunud. Tarbijale ei tagatud talle eraldi kallima piletiga ettenähtud hüvesid. Asjaolu, et esineja väidetavalt rikkus reeglid, ei välista kaupleja vastutust, kuivõrd viimane oli kontserdi korraldaja.

VÕS 101 sätestab õiguskaitsevahendid, mida võlausaldaja võib nõuda, kui võlgnik rikub kohustust, sh taganeda lepingust (VÕS § 101 lg 1 p 4). Vastavalt VÕS § 116 lg-le1 võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). Oluliseks lepingurikkumiseks loetakse VÕS § 116 lg 2 p 1

kohaselt seda, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis.

Kallimat piletit ostes oli tarbijal õigustatud ootus, et ta saab kallima pileti hüvesid nautida kontserdi lõpuni.

Komisjoni hinnangul tuleb vaidluse lahendamisel lähtuda VÕS §-s 116 (taganemisõigus õiguskaitsevahendina) ettenähtust, kuivõrd tarbija on lepingust taganemisel tuginenud lepingu rikkumisele. Kaupleja rikkus lepingut oluliselt VÕS § 116 lg 2 p 1 tähenduses, mistõttu on tarbijal õigus lepingust taganeda ja piletiraha tagasi saada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/