

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/24-01191
Otsuse kuupäev	09.03.2024
Komisjoni koosseis	Edith Sassian
Tarbija	
Kaupleja	Enjoylife OÜ (14847987)
Tarbija nõue	90,99 euro tagastamine

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Enjoylife OÜ peab tagastama tarbijale 90, 99 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis kauba (raamaturiidli) 19.11.2024. Algul oli, et kaup tuleb kohale 3-4 päevaga. Nädal hiljem tuvastas tarbija kaupleja kodulehelt, et kaup toimetatakse kohale 6-8 nädala jooksul. Pärast aja möödumist saatis tarbija järelepärimise 03.01.2024 meilile info@kaubavalik.ee. Kiri tuli tagasi, et ei ole võimalik kohale toimetada. Internetist otsides tarbija enam kodulehte ei leidnud. Kuid leidis telefoni numbri. Helistasin 05.01.2024. Kõnele vastati. Vabandati, et neil tekkis kodulehega probleem aga kohe uurib kaugel kaup on. Uuesti helistas tarbija 10.01.2024 Jälle lubati uurida. Kuna see tundus juba kahtlane, siis saatis tarbija 19.01.2024 SMS'i antud numbeile (meil ju ei töötanud), et soovib oma raha tagasi.

Kaupleja ei ole tarbijale vastanud ega raha tagastanud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole komisjonile vastanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele vastanud, võtab komisjon tarbijakaitseseaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Komisjonile esitatud avalduse ja menetluses antud selgituste kohaselt:

Tarbija tellis kauba (raamaturiiuli) 19.11.2024. Algul oli, et kaup tuleb kohale 3-4 päevaga. Nädal hiljem tuvastas tarbija kaupleja kodulehelt, et kaup toimetatakse kohale 6-8 nädala jooksul. Pärast aja möödumist saatis tarbija järelpärimise 03.01.2024 meilile info@kaubavalik.ee. Kiri tuli tagasi, et ei ole võimalik kohale toimetada. Internetist otsides tarbija enam kodulehte ei leidnud. Kuid leidis telefoni numbri. Helistasin 05.01.2024. Kõnele vastati. Vabandati, et neil tekkis kodulehega probleem aga kohe uurib kaugel kaup on. Uuesti helistas tarbija 10.01.2024 Jälle lubati uurida. Kuna see tundus juba kahtlane, siis saatis tarbija 19.01.2024 SMS'i antud numbeile (meil ju ei töötanud), et soovib oma raha tagasi.

Kaupleja ei ole tarbijale vastanud ega raha tagastanud. Tarbija soovib tagasi saada 90,99 eurot.

Ametlikes Teadannetes on avaldatud kaupleja äriühingu kustutamishoiatus 2022. majandusaasta aruande esitamata jätmise tõttu (Teadaande number 2184797). Äriregistrist nähtub, et äriühingul on esitamata ka maksudeklaratsioonid.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule.

Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1¹).

Praegusel juhul on tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd kaupleja jättis tellimuse täitmata ja tellitud kauba tarbijale saatmata.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209).

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud ostuhind on tarbija poolt kauplejale tasutud, kuid lepingu esemeks olevat kaupa ei ole tarbijale saadetud ega üle antud, millest järelduvalt on kaupleja rikkunud oma lepingulist kohustust.

Raha tagastamiskohustuse täitmata jätmisega rikkus kaupleja poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt

loetakse oluliseks lepingurikkumiseks muu hulgas ka see, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. VÕS § 116 lg 2 p 4 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks olukord, kus kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu).

Tarbijal oli õigus lepingust taganeda. Komisjon nõustub tarbija selgitustega.

Komisjon leiab, et tarbija nõue on põhjendatud, lepingu ülesütlemine on kehtiv. Kauplejal on tekkinud VÕS § 189 lg 1 alusel saadu ehk 90, 99 euro tagastamise kohustus.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/