

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-00699
Otsuse kuupäev 11.03.2024
Komisjoni koosseis Edith Sassian

Tarbija
Kaupleja Emiric OÜ (16605320)

Tarbija nõue 4227, 20 euro tagastamine

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja Emiric OÜ peab tarbijale tagastama tarbija poolt tasutud ettemaksu 4227, 20 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

10. juunil 2023 aastal võttis tarbija meili teel ühendust kauplejaga, kes lubas paigaldada tarbijapoolt osutatud aadressile tänavakivid. Mida siiani tehtud ei ole. Tarbija tegi ettemaksu 30% summas 4227, 20 eurot.

Kaupleja lubas tööd ära teha 2 nädala jooksul, siiani ei ole töödega alustatud. Tarbija on korduvalt kauplejale kirjutanud ja helistanud. Kaupleja lubas ettemaksu tagastada, seda siiani tehtud ei ole ja kaupleja pole ka telefoni ja meili teel kättesaadav.

Tarbija taganeb lepingust ja soovib saada tagasi tasutud ettemaksu.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas 19.02.2024:

"Soovime igati asja lahendada ja anname enda poolt kõik, et kogu tasutud summa ettemaksena

saaks tasutud kliendi kontole.

Hetkel ootame uue hooaja algust. Oleme finantsiliselt hetkel veidikene kehvemas seisus kui arvasime asjaoludest millest on ka klienti teavitatud. Muidugi ei ole kliendi asi kõike arvestada, ning ei ole ka meie kuigipalju suhtlusaltid olnud.

Püüame oma viga parandada, ning kasvõi osade kaupa antud asi ühelepoole saada".

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjalidega, leiab, et avaldus kuulub rahuldamisele.

Avalduse ja komisjonile esitatud avalduse ja tõendite kohaselt:

10. juunil 2023 aastal võttis tarbija meili teel ühendust kauplejaga, kes lubas paigaldada tarbija poolt osutatud aadressile tänavakivid. Mida siiani tehtud ei ole. Tarbija tegi ettemaksu 30% summas 4227, 20 eurot.

Kaupleja lubas tööd ära teha 2 nädala jooksul, siiani ei ole töödega alustatud. Tarbija on korduvalt kauplejale kirjutanud ja helistanud. Kaupleja lubas ettemaksu tagastada, seda siiani tehtud ei ole ja kaupleja pole ka telefoni ja meili teel kättesaadav.

Tarbija taganeb lepingust ja soovib saada tagasi tasutud ettemaksu.

Kaupleja kinnitab, et on lepingu rikkunud ja on nõus ettemaksu tagastamisega, ettemaksu tagastamisega viivitamist põhjendab majanduslike raskustega.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, poolte vaheline leping vastab töövõtulepingu tunnustele VÕS § 635 lg 1 tähenduses.

VÕS § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja töövõtulepinguga saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse, tellija kohustub maksma selle eest tasu.

VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

VÕS §-s 100 sätestatu kohaselt kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sh täitmisega viivitamine. Praegusel juhul ei ole kaupleja asunud lepingut täitma.

Tarbija taganes lepingust, taganemise põhjusena on tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd kaupleja ei ole kokkulepitud teenust tarbijale osutanud. Kaupleja viivitus ei ole põhjendatud, tarbijal on õigus lepingust taganeda.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatükk, 2. jagu). Tarbija tasus kauplejale ettemaksu 4227, 20 eurot, mida tal on VÕS § 189 lg 1 alusel

õigus tagasi saada ja kaupleja Emiric OÜ peab tarbijale raha tagastama..

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/