

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-16269
Otsuse kuupäev 05.03.2024
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija
Kaupleja Dlb Trading OÜ (11791329)

Tarbija nõue Tarbija soovib kaupa tagastada ja raha 425, 99 eurot tagasi saada, kuna kaup ei vasta kirjeldusele, basseinil ei ole lisatud kattet.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja peab tagastama tarbijale 212,995 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse

Asjaolud:

13. juuni 2023 tellis tarbija e-poest Karkassiga bassein Bestway Power Steel Rectangular, 410x200x120 cm, koos filtriga 3332596, koos transpordiga hind kokku 425.99 eurot.

Tarbija soovib kaupa tagastada ja raha 425, 99 eurot tagasi saada, kuna kaup ei vasta kirjeldusele, basseinil ei ole lisatud kattet.

Kaupleja seisukoht:

Ettevõtte märgib käesolevaga, et tal puudub õiguslik ning faktiline alus Kliendi nõudega nõustumiseks.

Selgitusena soovib Ettevõtte välja tuua sündmuste kronoloogia:

Klient soetas Toote 13.06.2023 e-poe www.kaup24.ee kaudu ning sai Toote kätte 22.06.2023. 26.06.2023 teatas Klient Ettevõttele chati vahendusel, et Tootel puudub kate, kuid kodulehel oleval tootekirjeldus lubas, et bassein müüjaks kattega.

27.06.2023 vastas Ettevõtte Kliendile ja tunnistas, et veebilehel oli Toote kirjelduse kohta esitatud

vale informatsioon. Kliendile pakuti rahalist kompensatsiooni, millega Klient nõus ei olnud. Ettevõtte pakkus korduvalt (28.06.2023, 19.07.2023 ning 03.08.2023) Kliendile rahalist hüvitist, suurendades selle summat kuni 50 euronit Kliendi pangakontole ning andis samas teada, et sellele basseini katet ei ole pakkuda.

17.08.2023 vastas Klient Ettevõttele, et talle ei sobi Ettevõtte poolt pakutud lahendus ning soovib saada kompensatsiooni summas 200 eurot (umbes pool basseini maksumust) ning kinnitust/“garantiid“, et järgmiseks hooaja alguseks, s.o 1.maiks, saadab Ettevõtte talle ka basseini katet. Sellist Kliendi ettepanekut ei ole Ettevõttel võimalik vastu võtta ning Ettevõtte vastas 22.08.2023, et Kliendil on võimalus Toote tagastada ning on nõus hüvitama kogu summa, kui Toode on Ettevõtte järele kontrollitud.

26.10.2023, s.o 2 kuud hiljem, saatis Klient Ettevõttele kirja, et ta ei saanud tervislikel põhjustel Ettevõttega kontakteeruda ning andis teada, et bassein on kokku pakitud ning kuller saab selle järgi tulla. 27.10.2023 vastas Ettevõtte, et kuna nii palju aega möödaks oleks vajalik saata pilte basseini seisukorrast.

01.11.2023 saatis Klient pilte basseinist, kuid pole saatnud pilte karkassist ja reedelist. 03.11.2023 vastas Ettevõtte Kliendile, et Toode ei vasta enam tagastustingimustele – bassein on määrdunud, kasutusjälgedega ning kahjustatud. Seda väidet toetab käesolevale vastusele lisatud pilt (vt Lisa 1).

Põhjusel, et Klient ei jäänud Ettevõtte vastusega rahule, tehti Kliendile 08.11.2023 lõplik pakkumine kanda pangakontole rahaline hüvitis summas 60 eurot, kuid Klient ei olnud endiselt sellega nõus.

Ettevõtte hinnangul kasutas Klient basseini terve suvehooja jooksul ning hooja lõppedes nõudis Toote tagastamist ja raha tagasimakset, millega Ettevõtte enam nõustuda ei saa.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Tarbija ostis kauplejalt basseini.

Esitatud tõenditest nähtub, et vaidlus on müüdud asja lepingutingimustele mittevastavuses (VÕS § 217) ning kas kaupleva vastutab asja mittevastavuse eest (VÕS §-id 103 ja 218). Müügilepingu

alusel ostjale üleantava asja puhul on müüja vastutuse esmaseks eelduseks asja mittevastavus lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1-2). Asjas tuvastatud faktide kohaselt puudus basseinilt kate.

Et tarbijal oleks õigus tugineda asja lepingutingimustele mittevastavusele, on tarbijal kohustus kauplejat puudustest teavitada (RKo 2-14-37663/54). Asjas kogutud materjalidest nähtub, et tarbija teavitas kauplejat puudustest, kuid tagastamine toimus alles oktoobris (samas kaup saadi kätte juuni lõpus).

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217(1) lg 2 p 1 alusel loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Lisaks eeltoodule tuleb lähtuda ka VÕS § 217(1) lg 3 p 2, mis sätestab, et asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel. Kaupleja on võtnud omaks, et tootel puudus kate ning pakus kompensatsioonina 50 eurot. Tarbija sellega ei nõustunud. Tarbija esitas taganemiseavalduse augustis.

Samas nähtub asjas esitatud tõenditest, et tarbija on vaatamata taganemisele ja toote mitte sobimisele, aktiivselt basseini suve perioodil kasutanud, mistõttu on tootel arvukad kulumisjäljed. Seega tuleks toote väärtuselt tegelikult arvutada maha asja väärtuse vähenemine (VÕS § 189 lg 4).

Riigikohus on lahendis nr 3-2-1-90-12 toonud esile, et lepingust taganemisega muutub lepingu täitmise võlasuhe VÕS § 189 lg 1 alusel lepingu tagasitäitmise võlasuhteks. VÕS § 189 lg 1 näeb ette kohustuse tagastada lepingu alusel üleantu. Lepingujärgse täitmise järel kahjustada saanud lepingueseme parandamise kohustust VÕS § 189 lg-st 1 ei tulene. Üleantu tagastamine juhtudel, mil enne tagastamist on tagastatava asja füüsilises või asjaga seotud õiguslikus olukorras toimunud mingid muudatused, võib müüjal olla ostja vastu VÕS § 189 lg 4 alusel asja väärtuse vähenemise hüvitamise nõue või VÕS § 189 lg 2 p 2 alusel tagastamise asemel väärtuse hüvitamise nõue.

Komisjoni hinnangul käesoleval juhul on Basseini selliselt kahjustatud, et toodet ei ole võimalik enam edasi müüa ilma sisulise paranduseta. Seega kulumist ning fotol nähtuvaid kahjustusi, kuulub kogusummast tagastamisele 50% ehk 212,995 eurot.

Komisjoni hinnangul on rikkumine käsitletav lepingu mittekohase täitmisena. Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et tarbijale anti kaupleja poolt üle lepingutingimustele mittevastav asi. Kaupleja on müügilepingut oluliselt rikkunud.

VÕS § 189 lg 1 alusel lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt

lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/