

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-02903-014
Otsuse kuupäev	5. juuli 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Arno Sillat, Diana Lints
Tarbija	
Kaupleja	American Beauty OÜ, 10636928
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine 3473,02 euro ulatuses.
Asja läbivaatamise aeg	18. mai 2021

Resolutsioon:

Rahuldada avaldus osaliselt. Kaupleja peab tarbijale hüvitama 585,6 eurot.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 06.01.2021.a kauplejalt auto Jeep Wrangler 3.6 l 2014 (VIN-kood 1C4HJWEG4EL161983) hinnaga 29 900 eurot (Järelmaksuga müügileping nr. 01509595L). Liisinguandjaks Swedbank Liising AS.

Tarbija avalduse kohaselt ilmnisid autol autopesula ja hoolduse ajal varjatud defektid. Autol lekib katus ja pärast autopesula kasutamist olid autos juhi ja kõrvalistuja juures põrandal lombid, lisaks lekkes pagasiruumis ja tagumiste uste juures. Lekkes omakorda töid kaasa selle, et auto läheb ise lukku, sest vesi satub ukse sulgemise kontaktidele ja tekkinud on ka hallitus salongi.

Lisaks külastas tarbija 08.02.2021.a DIServ OÜ-d, kus teostati erinevaid õlivahetusi ja tööde teostaja hinnangul oli tagumise diferentsiaali õlivahetuse käigus näha, et diferentsiaali hammasrattad on kahjustatud (vana õli must ja metallitükkidega ja pikalt vahetamata). Hammasrattaste pindadel näha mõrad, praod ja osi puudu. Kahju täpsemaks hindamiseks oleks vaja tagumine diferentsiaal lahti võtta, kuid tegemist ei ole loomuliku kulumisega ja kahjustused on tekkinud suure koormuse all, kui rattad libisevad kuival pinnal. DIServ OÜ hinnangul on tegemist varjatud puudusega, mis oli olemas juba enne ostu. Tarbija arvates tulid metallist osad iselukustuvast LSD-süsteemist.

Tarbija pöördus kaupleja poole kirjalikult 18.02.2021.a ja palus puuduste kõrvaldamist, kuid talle vastati, et puuduste tekkimise põhjuseks ei ole eelmine omanik ja tagasilla probleem võis tekkida hiljem ja seda diagnoosida ei saa. Katuse leke omakorda on tingitud auto vanusest ja katuse omapärast ning üldse Jeep Wrangleri mudelitel lekib katus juba ka uutel autodel, kuid tarbija sellega ei nõustu.

Tarbija võttis puuduste kõrvaldamiseks United Motors AS-st pakkumise 17.02.2021.a katusetihendite ja tagumise reduktori vahetuseks maksumusega 3473,02 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas tarbijavaidluste menetluse käigus, et nad jäävad põhimõtete juurde, millised on esitatud vastuseks tarbija kirjalikule pöördumisele pooltevahelise eelneva kirjavahetuse käigus.

Enne tarbijavaidluste komisjoni menetlust, vastas kaupleja tarbijale, et tarbija peab arvestama sellega, et on ostanud seitse aastat vana sõiduki ja kuu aega hiljem leitud puudustes ei saa süüdistada eelmist omanikku. Tarbija pidi teadlik olema, et tegemist on komisjonimüügiga ja selliste sõidukite osas saab pretensioone esitada kahe nädala jooksul. Kaupleja kirjutas, et rääkis ka eelmise omanikuga, kes kulusid korvata ei soovi.

Kaupleja selgituste kohaselt võis tagasilla mure tekkida iga kell ja täpselt seda diagnoosida on võimatu ning katuse leke on tingitud lihtsalt auto vanusest ja katuse eripärast, milles saab süüdistada vaid tootjat. Kaupleja vastuse kohaselt ei ole kulude kompenseerimine võimalik, kuid ettevõtte saab pakkuda vajaminevaid varuosasid omahinnaga.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud müügilepingu, millega võõrandati kasutatud sõiduk. Kaupleja viited komisjonimüügile ei ole kohased, esitatud liisingulepingu kohaselt on sõiduki müüja kaupleja.

Sõidukil on kaks puudust, esiteks katuseleke ja teiseks tagadifferentsiaali puudus.

Katuselekke osas puudub vaidlus, et see esines sõidukil juba sõiduki tarbijale üleandmise ajal. Kaupleja viitab sellele, et tegemist on sõiduki tüüpveaga, kuid õiguslikku alust selleks, et ostjal on kohustus tüüpvea olemasolu taluda, ei ole. Vastavalt võlaõigusseaduse § 217 lg 1 peab müüdnud asi vastama lepingutingimustele, müüja ei ole teatanud, et müüb lekkiva katusega sõidukit ja see ei ole tavapärane, et 7 aasta vanuse sõiduki katus lekib. Ostja ei saanud seda eeldada ega pidanud seda eeldama. Puudub alus kahelda, et leke oli sõidukil selle valduse loovutamise ajal..

Seega on kaupljal katuselekke osas vastavalt VÕS § 218 lg 2 vastutus ja kohustus VÕS §§ 100, 101, 115 ja 127 tarbija kahju, mis seisneb katuselekke kõrvaldamise kulus, hüvitada.

Sõiduki tagadifferentsiaali osas ei ole võimalik eeldada, et puudus oli sõiduki omandi loovutamise ajal olemas. Selle detaili purunemine võib 7 aastat vana sõiduki puhul tekkida. Ei ole võimalik eeldada, et 7-aasta vanune sõiduk ei kulu ja sellel ei teki ühtegi tehnilist puudust 6-kuu jooksul pärast müüki.

Puuduvad tõendid selle kohta, et sõiduki tagadifferentsiaal oli sõiduki valduse loovutamise ajal kaupljal tarbijale puudusega ja kaupljal ei ole kohustust hüvitada tagadiferentsiaali remonti.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

Diana Lints

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat
/allkirjastatud digitaalselt/