

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-14357  
Otsuse kuupäev 19.02.2024  
Komisjoni koosseis Enn Tonka  
Diana Lints  
Katrin Kuldkepp

Tarbija  
Kaupleja AB Polar OÜ (11487689)

Tarbija nõue Lepingust taganemine, kauba eest tasutud 964.80 euro tagastamine.

### Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Kauplejal tagastada kasvuhoone eest saadud 964.80 eurot. Tarbijal tagastada kasvuhoone kauplejale kaupleja kulul.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

### Asjaolud:

Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat alustas 12.10.2023 tarbija avalduse menetlust. Tarbija avalduse kohaselt tellis tarbija kauplejalt 21.04.2023 kasvuhoone Balance Hybrid 8,9m<sup>2</sup> 8x12 ja automaatse kasvuhoone akna avaja kokku hinnaga 964.80 eurot. Tarbija maksis tellitud kauba eest 24.04.2023 ja sai selle kätte 26.04.2023. Tarbija paigaldas kasvuhoone ise vastavalt sellega kaasas olnud juhendile. 17.05.2023 pöördus tarbija kaupleja poole, sest kasvuhoone oli tuulega lagunened. Tarbija märkis, et kasvuhoonel ei olnud kaasas diagonaale, mis tagaksid konstruktsiooni jäikuse. Juhendi esikaanel ja koduleheküljel oleval pildil on need olemas. 18.05.2023 kirjask tarbijale soovitas kaupleja hoida kasvuhoone ukssed ja aknad suletuna, paneelide ja siinide tugevdamiseks soovitas kaupleja kasutada silikooni ning pingutada kõik kruvid ja mutrid. Diagonaale ei ole vaja. 18.05.2023 vastuses kauplejale leidis tarbija, et aknad ja ukssed peaksidki kuuma ilmaga lahti olema, kasvuhoone purunemise ajal olid aknad ja ukssed kinni. 08.10.2023 pöördus tarbija uuesti kaupleja poole, sest kasvuhoone oli jälle tugevama tuule tõttu lagunened. Tarbija esitas kauplejale lepingust taganemise nõude. Tarbija lisas kirjale pildid ja videod kasvuhoones kahjustustest. 09.10.2023 kirjask tarbijale leidis kaupleja, et tegemist on halbade asjaolude kokkusattumisega. Tarbija kasvuhoone asub lagedas ja tuulele avatud kohas. Olnud tormile ei ole paneelide kinnitused vastu pidanud. Kaupleja hinnangu oli tegemist vääramatu jõuga. Kaupleja soovitas taas kasutada paneelide kinnituseks silikooni ja lisakruve. Samuti soovitas kaupleja tarbijal kindlustuse poole pöörduda. Vastutulekuna tarbijale pakkus kaupleja tarbijale uusi paneele. Avalduses leidis tarbija, et ostetud kasvuhoone ei vastanud toote kirjeldusele. Kirjelduse kohaselt pidi kasvuhoone taluma pikaajaliselt ekstreemseid ilmastikuolusid, katteplaadid olevat vastupidavad, paneelid on purunemiskindlad. Kasvuhoone on

vastupidava korrosioonikindla ja jäiga struktuuriga. Selliseid omadusi kasvuhoonel ei olnud. Avalduse tarbijavaidluste komisjonile nõuab tarbija kasvuhoone eest makstud 964.80 euro tagastamist.

### **Kaupleja seisukoht:**

Vastuses tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadi 27.11.2023 kirjale selgitas kaupleja, et kasvuhoone lõplik kvaliteet oleneb kasvuhoone tehases toodetud detailidest ja kasvuhoone kokkupanekust. Tarbija kasvuhoonel on tormikahjustused, mis tingitud erakordselt tugevast tormist. Lisaks võis plaatide eraldumist põhjustada lahti jäetud uks. Tormikahjustustega pöörduetakse tavaliselt kindlustuse poole. Kaupleja nõustus tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile antud vastuses parandama kasvuhoone kevadel, kui ilmad seda lubavad (sh likvideerima tormikahjustused ja võimalikud paigaldusvead). Diagonaalide puudumise osas esitas kaupleja tootja selgituse, mille kohaselt kasvuhoonel diagonaale ei pidanudki olema. Diagonaalide puudumine ei vähenda kasvuhoone vastupidavust.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, hinnanud kogutud dokumentaalseid tõendeid leidis, et tarbija avalduse tuleb rahuldada. Poolte vahel oli sõlmitud tarbijalemüügileping Võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses. Asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjal, ostja aga kohustub müüjale tasuma ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab üleantav asi vastama lepingutingimustele. Sama paragrahvi 2 lõike p 1 järgi ei vasta asi lepingutingimustele, kui asjal ei ole kokkulepitud omadusi. Tarbijaavaldusele lisatud kasvuhoone kirjelduses on antud lubadus, et kasvuhooned taluvad pikaajaliselt ekstreemseid ilmastikutingimusi. Katteplaadid on vastupidavad tänu oma paindlikkusele ja löögikindlusele. Paneelid on värvitud/läbipaistvad ja purunemiskindlad ning tagavad vastupidavuse äärmuslikes ilmastikutingimustes pika aja jooksul. Alumiiniumraam garanteerib vastupidava, korrosioonikindla ja jäiga struktuuri. Esitatud tõenditest nähtuvalt ei olnud kasvuhoone eelnimetatud omadusi ja see purunes tuule toimel, kasvuhoone ei vastanud lepingutingimustele. Kaupleja antud kirjalikest vastustest tarbijale ja komisjonile ei saa kuidagi järeldada, et kasvuhoone purunemine oleks olnud tingitud selle ebaõigest kasutamisest või paigaldamisest. Siiski on kaupleja lubanud kasvuhoone korrastada kevadel, kui ilmad seda võimaldavad. Kaupleja väide väärmatu jõu esinemisest on paljasõnaline. VÕS § 218 lg 1 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup> kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Tarbija on kauplejalt kasvuhoone puudustes teatanud VÕS § 220 lg 1 sätestatuid kahekuulise tähtaja jooksul. Pärast tarbijalt kasvuhoone puuduste osas teate saamist ei vaadanud kaupleja väidetavalt puudustega kasvuhoonet üle ega teinud midagi selle lepingutingimustega vastavusse viimiseks. 08.10.2023 esitas tarbija kauplejale müügilepingust taganemise avalduse. VÕS § 223 lg 1 p 5 sätestatakse, et ostjal on õigus müügilepingust taganeda, kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja

lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul. Müüja ei ole teinud midagi kasvuhoone lepingutingimustega vastavusse viimiseks, kuigi tal on selleks olnud piisavalt aega. Kaupleja vastuses komisjonile annab kaupleja lubaduse kasvuhoone parandamiseks, järelikult oli see ka võimalik. Lepingust taganemise materiaalsed ja formaalsed eeldused on täidetud. VÕS 188 lg 2 alusel vabastab lepingust taganemine mõlemad lepingupooled nende lepinguliste kohustuste täitmisest. Tulevalt VÕS § 186 lg 1 p 5 muutus taganemisavalduse tegemisega pooltevaheline müügilepingu täitmisele suunatud võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks. Lõppes kaupleja kohustus kasvuhoone parandamiseks. VÕS § 189 lg 1 alusel võib kumbki lepingupool lepingust taganemise korral nõuda lepingu alusel üleantu tagastamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

Diana Lints  
Katrín Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/