

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/21-05579-003
Otsuse kuupäev 2. juuli 2021
Komisjoni koosseis Esimees Alar Urm, liikmed Heli Pöder, Jüri Aava
Tarbija
Kaupleja OÜ Assor Automobiil, 10062522
Tarbija nõue 400 euro hüvitamise nõue.
Asja läbivaatamise aeg 19. mai 2021

Resolutsioon:

Rahuldada avaldus.

Kaupleja peab tarbijale hüvitama 400 eurot.

Käesolev otsus muudab asjas 19-1/20-17345-012 29.3.2021 tehtud komisjoni otsuse.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

21.09.2020 viis tarbija oma sõiduki Audi A4 OÜ Assor Automobiil juurde värvimisse, kuna metsloomaga kokkupõrke tagajärjel oli kahjustada saanud parem esitiib ning esistange parem serv.

23.09.2020 sõiduki kättesaamisel selgus, et poritiib on kohati värvitud ning erineb auto värvist.

28.09.2020 esitas tarbija kirjaliku pretsniooni. Tarbija sõnul varasemalt olnud roostetäpp paistab nüüd suure punnina ning lisaks on matistamise käigus poritiiva äär värvist haljaks lihvitud ja üle lakitud, mille tulemusena paistab kruntvärv ja läikiv metall. Samuti võib märgata, et stangel oleva defektse koha värvimise ümbrus on kohati sile ning kohati kare.

23.12.2020 võttis tarbija värvimistöde hinnapakumise Timecolors OÜ-lt.

Tarbija soovib värvimistöde hüvitamist summas 400,00 eurot.

Pärast Assor Automobiil OÜ tööd lasin auto üle vaadata mitmes kohas ja kõik tõesid, et nii stangel kui poritiival olevad väiksed punnid on laki tolm ja see on värskest tehtud töö. Lisaks mainisid teised automaalrid ka seda, et poleks olnud tarvidust lakkida detailidest mitte avariiga seotud kohti ja teha nn hajutus. Näiteks stange teist poolt ja poritiiva alumist äärt, millega tekitati silmatorkav kehvasti ülevärvitud auto efekt.

Assor Automobiil OÜ juhataja väitis, et värv on maha nühitud varasemast, et teostada parandusvärvimist ja et tumedad laigud esitiiva alumises servas on parandusvärvi jäägid.

Tumedaid laiike esitiiva alumises ääres tegelikult pole, küll aga on värsked laki nn jääpurikad ja need on üsna pikad. Kui poritiival oleks olnud värv varasemalt maha nühitud, siis oleks see olnud roostes, aga värsked laki alt see särab.

Tarbija väidab, et on olnud selle auto omanik 5 aastat ja enne Assor Automobiil OÜ juurde viimist seda autot selle aja jooksul värvitud pole. Viie aastaga ei jääks ilma värvita metall roosteta. Kuna poritiiba värviti osaliselt ja et lakk sinna kindlalt kinni jääks, on vaja vana värv matistada, kas seda ei tehtud? Telefon teel rääkis Assor Automobiil OÜ juhatajale auto värvi erinevusest. Vastuseks öeldi, et kaupleja ei tea värvimisest midagi. Tarbija saatis Assor Automobiil OÜle pildi, kus on näha värvi erinevus.

Reaalselt on näha värvierinevus ka otse ning tarbija kirjutas ja saatis pildid Assor Automobiil OÜle uuesti otsevaatest.

Kohapeal käinud If kindlustuse ekspert tõdes, et on defektseid kohti, aga kuna see on nende koostööpartner, siis nemad aktsepteerivad seda ja see on iga firma enda asi, kuidas nad tööd teevad. Kindlustusandja huvi on, et asi saaks võimalikult odavalt tehtud. Tema arvates oleks võinud Assor Automobiil OÜ minuga ühendust võtta tööde teostamise ajal, kui ilmnnes, et lisatöid tulnuks teha, mis ei olnud otseselt õnnetusjuhtumiga seotud, kuid mis oleks parandanud töö lõpp kvaliteeti ning kas ma olen nende tööde eest lisaks nõus ise maksma. Seda aga ei tehtud, lakiti lihtsalt ilma eeltöota kivitäkkeaugud üle.

Kindlustusekspert ütles ka seda, et esialgne hinnapakkumine oli ainult poolele stangele, ta ei saanud ise ka aru, miks tehti uus hinnapakkumine tervele stangele, kui see polnud avariiga seotud. Poritiival olev roostetäpp, mis polnud isegi õnnetusjuhtumi piirkonnas, lakiti üle, sama ka esistange vasaku poolega, kust defektsed kohad paisavad uue laki kihi alt.

Väide, et poritiib roostetab terve kaare ulatuses pole õige, rooste täpp on ainult poritiiva all osas. Sisepinna kohta ei oska öelda, kuna pole ise logarit eemaldanud.

Tarbija ei soovi oma autot korda teha Assor Automobiil OÜ poolt, kuna puudub usaldus selle ettevõtja vastu.

On üllatav, et avariiline auto, mille tarbija kauplejale viis, tehti korda 620€ eest ning nüüd korras auto värvimine läheb maksma 780€. Uue poritiiva hind on umbes 60-120€, seega isegi see summa maha võtta pakkumisest on suurem hind kui tehtud avariiremont.

Peale selle võttis tarbija hinnapakkumise teiselt ettevõttelt (TimeColors, hinnapakkumine ka tarbijakaitsele saadetud). See summa oli 618€.

Pärast remonti peaks auto olema samas seisukorras nagu enne avariid, aga paraku see nii pole.

Väide, et varasem rooste ja kivitäkkes pole seotud õnnetusjuhtumiga on tõesed, kuid miks lakiti need piirkonnad üle, mis pole õnnetusjuhtumiga seotud?

Tarbijale viitab, et eksperdid on öelnud, et laki hajutamist saab teha ka poolele detailile. Selle võttega ühtlustataksegi vana ja uue värvi sobivust.

Tarbija nõue: 400,00 euro hüvitamine.

Kaupleja seisukoht:

Sõidukil Audi A4 xxx xxx oli kahjujuhtumis kannatada saanud parema esitiiva esimene osa ja

esistange parem külg.

Esitiival oli kerge mõlk ja esistange paremal serval kraape jälg. Taastusremondi käigus mõlk õgvendati, pahteldati, krunditi ja remonditud ala värviti. Kogu detail lakiti. Remontvärv kanti ainult remonditud alale, ehk siis esitiiva esimesele osale. See on tavapärane remontvärvimise praktika. Esitiiva alumises tagumises servas ei olnud meil vajadust värvi maha matistada. Värv on maha nühitud varasemast, et teostada parandus värvimist. Tumedad laigud esitiiva alumises servas on parandusvärvi jäägid.

Esistangel tasandati juhtumi käigus tekkinud kraape jäljed. Remontala krunditi-värviti. Kogu detail lakiti. Ebatasasus ülejäänud esistangel tuleneb hulgalistest kriimudest, täketest ja kraabedest, mis on tekkinud sõiduki kasutamise käigus.

Tarbija kaebus puudutab sõiduki kahjujuhtumi eelsest seisukorrast tulenevaid puudusi ja vigastusi. Kõnealused vigastused ei kuulu kõrvaldamisele kindlustusandja kulul.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja kaupleja vahel on töövõtuleping, Tarbija tellis sõiduki avariijärgsete kahjustuste remondi.

Töö eest tasus kindlustusandja kindlustuslepingu alusel.

Kaupleja viitab vastuses, et remontis sõiduki plekkdetaili osaliselt ja varasemaid vigastusi ei parandanud sellepärast, et seda ei hüvita kindlustusandja.

Kaupleja esitatud vastuväide ei ole asjakohane. Kaueja peab töö tegema kvaliteetselt arvestades sarnasele tööle harilikult esitatavate nõuetega.

VÕS § 641 lg 2 p 5 alusel tarbijatöövõtulepingu puhul ei ole töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada, lähtudes töö olemusest ja arvestades töövõtja poolt töö teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige töö reklaamimisel või etikettidel, välja arvatud juhul, kui töövõtja tõendab, et avaldust oli lepingu sõlmimise ajaks muudetud või avaldus ei mõjutanud lepingu sõlmimist.

Tavapärasel sõiduki remondi puhul ei värvita ega lakita kliendiga kokkuleppimata üle detaili, mis on kriibitud või millel on värv eemaldatud kuid mis on kruntimata ja värvimata. Antud juhul saavutas kaupleja olukorra, kus tema poolt sõiduki remontimine lõi olukorra, kus kahjustatud detaili taastamine pärast kauplejapoolset tegevust muutus kallimaks, kui see oli enne kaupleja tegevust. Sellises olukorras oleks kaupleja pidanud remondi planeerimisel ja kindlustusandjale remondikulude teatamisel kas teatama terve detaili ülevärvimise kulu või kui tarbija seeläbi alusetult säästab, siis teatama tarbijale summa, mille ulatuses tarbija peab ise remondikulud hüvitama.

Kindlustusandja poolt kindlustuslepingu alusel sõiduki remondikulude hüvitamine ei muuda sõidukiomaniku ja reminditeenuse pakkuja töövõtulepingu täitmise kvaliteedi osas seatud nõudeid. Antud juhul on töövõtja teinud ebakvaliteetse töö, seda vabandavaid asjaolusid ei ole tuvastatud.

Arvestades, et kaupleja ebakvaliteetne töö lõi olukorra, kus tarbijale tekkis sama detaili remondimisel täiendav kahju ja põhjendamatud ebamugavused on tarbija nõude summa põhjustatud. Kaupleja ei ole nõude summat vaidlustanud.

Vastavalt tarbijakaitseseaduse § 1 lg 5-6 kohaldatakse seaduses ettenähtud haldusmenetlusele kohaldatakse haldusmenetluse seaduse sätteid, arvestades käesoleva seaduse erisusi. Tarbija

ja kaupleja vahelisest lepingust tuleneva vaidluse lahendamine tarbijavaidluste komisjonis käesoleva seaduse 6. peatükis sätestatu kohaselt ei ole haldusmenetlus haldusmenetluse seaduse tähenduses.

Amet võib vastavalt haldusmenetluse seaduse § 44 lg 1 haldusmenetluse uuendada ning suunata korduva tarbijakaebuse uuesti komisjoni menetlusse. Kui avaldus on komisjoni menetluses tuleb komisjonil kaebus lahendada, samas asjas ei saa olla kahte lahendit, seega tuleb varasem lahend muuta.

Käesolev otsus muudab ja asendab asjas 19-1/20-17345-012 29.3.2021 tehtud komisjoni otsuse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm
/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/

Heli Pöder
/allkirjastatud digitaalselt/