

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-16906
Otsuse kuupäev 19.02.2024
Komisjoni koosseis Enn Tonka

Tarbija
Kaupleja Sportland Eesti Aktsiaselts (10677712)

Tarbija nõue Asja asendamine.

Resolutsioon:

Tarbija nõue rahuldada. Kauplejal asendada tarbijale müüdud jalatsid uutega.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevas päevast.

Asjaolud:

Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat alustas 30.11.2023 tarbija avalduse menetlust. Tarbija avaldas, et ostis 05.03.2023 kaupleja Tartus Eedeni keskuses asuvast kauplusest meeste treeningjalatsid Nike Reax 8 TR hinnaga 69.96 eurot. Tarbija on jalatsite eest kauplejale tasunud. Tarbija tagastas jalatsid ostukohta 06.11.2023, sest vasaku jalatsi pealseosas oli tekkinud rebend. Tarbija soovis jalatsite asendamist. Kaupleja tarbija nõuet ei rahuldanud, sest kaupleja tehtud ekspertiis jalatsitel tootmisvigu ei tuvastanud. Kaupleja 17.11.2023 eksperthinnangu kohaselt kuuluvad jalatsid Nike treeningjalatsite kategooriasse (621716-020 US 9,5) ja on mõeldud kasutamiseks sisetingimustes. Toode on ostetud 05.03.2023 ja toodud ekspertiisi 06.11.2023. Klient on puuduse avastanud 30.10.2023. Mõlema poolpaari pealismaterjalil esineb intensiivse kandmise tagajärjel kulumist ning on näha, et jalatsid on määrdunud. Vasaku jalatsi väliskülje murdekohas jalatsi kangas katki läinud. Ekspert märgib, et jalatsites on kasutatud hinnaklassile ja otstarbele vastavaid materjale. Jalatsid on määrdunud, nendele pole tehtud korrapäraselt või vastavalt vajadusele õiget hooldust. Kliendi poolt viidatud puudus (vasaku jalatsi pealismaterjal katki) on tekkinud ekspluatatsiooni käigus ning korrektse hoolduse puudumise tagajärjel. Pealismaterjali katki kulumine on tekkinud materjalis pikalt oleva mustuse/tolmu/kivikeste regulaarsel hõõrdumisel igal kandmiskorral. Lisaks on jalatseid kasutatud ebaotstarbeliselt, jalatsid on mõeldud kasutamiseks sisetingimustes, kuid neid on kasutatud välitingimustes. Vastates tarbija 06.11.2023 avaldusele esitas kaupleja tarbijale ka eksperthinnangu. Avalduses komisjonile märgib tarbija, et ostes ei olnud kuskil kirjas, et tegemist on vaid siseruumides kasutatavate jalanõudega, kirjas oli treeningjalanõu. Sama on märgitud ka Nike.com ja kaupleja e-poes olevas tooteinfos. Pärast kauplejalt keelduva vastuse saamist esitas tarbija jalatsid eksperthinnangu saamiseks Kingaprof OÜ-le. Kingaprof OÜ 02.12.2023 eksperthinnangu nr 27112023 kohaselt tuvastati defekt: vasaku jalatsi välisküljel paindekohal on kangas purunenud. Vaadeldud jalatsid on küll määrdunud, kuid vaatamata ka korrapärase hoolduse puudumisele nähtavad kulumised puuduvad.

Jalatsid on valmistatud kvaliteetsest ja vastupidavast materjalist. Jalatsid on kasutatavad nii sise- kui välitingimustes. Pealsematerjali kulumine ei ole tingitud mustuse/tolmu/kivikeste regulaarsel hõõrdumisel igal kandmiskorral. Vaadeldud kahjustuse kohta ei jää kinni ei tolmu ega kivikesed. On näha, kui tugevasti liiguvad materjalid üksteise suhtes. Tänu materjalide tugevale liikumisele eemaldub igasugune mustus kanga küljest kiirelt peale sinna sattumist. Jalatsite pealsed on valmistatud enamjaolt kahest materjalist – pehmest, kuid vastupidavast kangast ning pisut jäigemast, kummeeritud materjalist. Ekspertarvamusele lisatud fotodelt on näha et jalatsite kõige intensiivsemal paindekohal on pehme kanga osa jäetud liiga kitsaks. Selle tulemusena liiguvad kaks vastaspoolle asetsevat jäigemast materjali kihti jalatsi paindel teineteise suhtes nagu käärid ja sellest on tingitud kahjustus. Kuna tegemist on väga vastupidava kangaga, võttiski vea ilmnemine rohkem aega, kuid siiski on tegemist tootjapoolse praagiga. Kingaprof OÜ eksperthinnang on lisatud tarbija avaldusele. Avalduses nõuab tarbija jalatsite asendamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole menetluse käigus seisukohta esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon hinnanud esitatud kirjalikke tõendeid leidis, et tarbija avalduse tuleb rahuldada. Poolte vahel oli sõlmitud tarbijalemüügileping Võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses. Asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab üleantav asi vastama lepingutingimustele. VÕS § 218 lg 1 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele vastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja üleandmisest ostjale. Vastavuses sama paragrahvi lõike 2² eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Müüja, kes soovib tema vastu esitatud nõude rahuldamist vältida, peab tõendama, et puudus on tekkinud tarbija enda tegevuse tagajärjel (nt asja mittenõuetekohane kasutamine). Kaupleja esitatud eksperdi seisukoht ei ole piisav tõendamaks, et jalatsite puudus tulenes tarbijast olenevatest asjaoludest. Tarbija esitatud ekspertarvamusega on tõendatud, et jalatsitel oli tootmisviga. Samas ekspertarvamuses on veenvalt ümber lükatud kaupleja väited selles, et jalatseid võis kasutada vaid sisetingimustes. Ka ei ole kaupleja komisjonile esitanud tõendeid, et jalatsite välitingimustes kasutamise oleks jalatsite valmistaja keelanud. Samuti ei ole komisjonile esitatud tõendeid selle kohta, et tarbijat oleks vastavalt hoiatatud. Kaupleja ei ole tarbija esitatud eksperdi arvamust vaidlustanud. Komisjon nõustus tarbija esitatud eksperdi arvamusega. Vastavuses võlaõigusseaduse (VÕS) § 222 lg 1 võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui asi ei vastanud lepingutingimustele. Jalatsi parandamine ilmselt tulemust ei annaks. Komisjon märgib, et kokkuleppel tarbijaga võib kaupleja tarbijale hüvitada jalatsite maksumuse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/