

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-12083
Otsuse kuupäev	16.02.2024
Komisjoni koosseis	Maria Alajõe Keijo Lindeberg Signe Naarits

Tarbija Kaupleja	AllePal OÜ (12209337)
---------------------	-----------------------

Tarbija nõue	Kauba maksumus 39.99 eurot + 0.64 eurot intressidena (11% aastas, alates 08.07.2023 arvestusega) + 3 x 5.00 eurot meeldetuletustasuna. Kokku 55.63 eurot.
--------------	--

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

26.06.2023 müüs Tarbija Kaupleja veebiportaalis osta.ee teisele füüsilisele isikule (ostja) objektiivil Meike hinnaga 39.99 eurot.

Tarbija maksis Kauplejale osta.ee veebiportaali kasutamise eest tasu 3.06 eurot.

Ostja maksis kauba eest deposiitmaksega.

06.07.2023 sai ostja kauba kätte.

08.07.2023 esitas ostja osta.ee keskkonnas pretensiooni deposiitmakset vabastamata. Ostja teatel oli ostetud objektiivil mikrotasandi kriimustus ja seenkahjustus.

Ostja soovis kaupa tagastada, kuid Tarbija sellega ei nõustunud, sest tema hinnangul ei olnud kaubal ostjale üleandmise ajal puuduseid.

19.07.2023 sekkus vaidlusesse Kaupleja (osta.ee) ning tagastas deposiitkontolt kauba ostusumma ostjale.

Tarbija selgitas, et objektiivitootjad ei lahenda seenkahjustuse pretensioone ning sellel põhjusel ei oleks ostja saanud kaupa tagastada, kui ta oleks objektiivil ostnud ka uena otse tootjalt.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja lahendas ostja pretensiooni ostja poolt esitatud piltide alusel. Tarbija müüdnud ese ei vastanud kirjeldusele - defektid läätsel ei olnud märgitud. Kaupleja leidis, et sellega on Tarbija rikkunud veebilehe kasutamiseks sõlmitud Kasutajalepingut.

Kaupleja vabastas rahalise broneeringu tagasi ostja e-kontole. Müüdnud kaup kuulub Tarbijale tagastamisele. Kaupleja ei ole võtnud raha Tarbija e-kontolt.

Kaupleja leiab, et Tarbija peab tagasi võtma kirjeldusele mittevastava eseme, mida ostja soovib tagastada.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et Tarbija on sõlminud Kauplejaga veebilehe kasutuslepingu, mis on leitav Kaupleja kodulehelt. Tarbija kasutas Kaupleja veebikeskkonda toote müügiks ostjale. Toote kättesaamise järgselt tuvastas ostja, et Tarbija poolt müüiks pakutud toode ei vasta esitatud kirjeldusele ning otsustas tehingust taganeda. Vastavalt Kaupleja kasutustingimuste punktile 3.1.5.1 oli Tarbija kohustatud tagama, et sisestatud andmed ei ole eksitavad ega ebatäpsed. Kaupleja tuvastas ostja poolt lisatud fotode alusel, et toote kirjelduses ei ole märgitud tootel esinevad puudused. Kaupleja otsustas, et ostjal on õigus tootest loobuda.

Vastavalt kasutuslepingu punktile 4.9 on Kauplejal õigus tehingu toimingud tagasi pöörata (näiteks tasumine), kui ühe osapoole müügi- jmt lepingu mittetäitmine on tõendatud. Ostja on tõendanud, et toode ei vastanud kirjeldusele. Kaupleja on lahendanud olukorra ostja (mitte Tarbija) kasuks ja sellises olukorras komisjonitasu ei tagastata vastavalt kasutustingimuste punktile 3.4. Samuti puudub Tarbijal alus nõuda meeldetuletuskirja saatmise tasu. Tarbijal on õigus tagasi saada toode.

Komisjon leidis, et eelnimetatud põhjustel tuleb jätta Tarbija kaebus rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/