

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-00692-015
Otsuse kuupäev	30. juuni 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Arno Sillat, Kerly Kirsipuu
Tarbija	
Kaupleja	osaühing ARENEV-VENERA, 10704541
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja kahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	15. juuni 2021

### **Resolutsioon:**

Tarbija avaldus rahuldada osaliselt, kohustada Kauplejat hüvitama Tarbijale kokku 469 eurot 30 päeva jooksul.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

### **Asjaolud:**

Avalduse kohaselt tellis Tarbija 14.09.2020 Kauplejalt küljekarpide vahetuseks keevitustööd sõidukile Wolksvagen Bora maksumusega 300 eurot. Arve tasutud 02.10.2020 sularahas.

Tarbija on pöördunud 02.10.2020 Kaupleja poole pretensiooniga, et tehtud töö ei vasta kvaliteedile. Kaupleja pretensiooni ei rahuldanud ja Tarbija tellis puudustega tehtud tööle ekspertiisi. Ekspert on leidnud, et küljekarpide vahetus pole tehtud kvaliteetselt. Tööde käigus on läbi lõigatud ja asendamata jäetud küljekarpide sisepinnal paiknevad tugevdusplekid.

Peale sõiduki küljekarpide vahetust oli küljekarpide liitepinnale kantud mastiks, mis küljekarbi plekid kattis ja ebakvaliteetselt teostatud tööd varjas. Ilma mastiksist eemaldamata ja küljekarpe lahti lõikamata polnud võimalik veenduda tööde teostamise kvaliteedis ega näha, et küljekarbi sees olevad tugevdusplekid ei taga sõiduki kerekonstruktsiooni jäikust ning küljekarpi toetab altpoolt vaid värskest paigaldatud välisplekk.

Ekspert järeldas, et selleks, et tagada sõiduki VW Bora 630AXD kere jäikus ja pikaajaline eksploatatsioon, tuleb sõidukile paigaldatud küljekarbid eemaldada, maha lõigatud või korrosioonikahjustustega küljekarpide siseplekid ja põhjapleki puuduvad osad asendada, uued küljekarbid peale keevitada ja välispinnad värvitööde abil viimistleda.

Kuna Kaupleja Tarbija pretensiooniga ei nõustunud, lasi Tarbija vajalikud parandustööd ära teha mujal ning nõuab Kauplejalt tehtud kulutuste hüvitamist. Tarbija nõuded Kauplejale:

Tarbija nõuab Kauplejalt puudustega tehtud töö eest makstud 300 euro tagastamist.

Tarbija nõuab Kauplejalt kahju hüvitamist puudustega tehtud töö parandamise eest järgnevalt: 2x küljekarbid uued maksumusega 54 eurot (tasutud 23.07.20 sularahas).

2x karbi sisesed tugevndused ja karpe sulguvad otsa korgid/kinnitused maksumusega 215 eurot (tasutud 02.10.20 sularahas).

Arve värvimise eest maksumusega 1250 eurot (tasutud 28.10.20 sularahas).

tasu eksperdi arvamuse eest maksumusega 200 eurot (tasutud 27.02.21 ülekandega).

Kokku nõuab Tarbija Kauplejalt 2019 eurot.

Tarbija ei nõustu Kaupleja poolt pakutud kompromissiga, et Kaupleja tagastab Tarbijale 300 eurot ja küljekarbid ja süüdistab Kauplejat valetamises, sest peab enamuses Kaupleja esitatud

väiteid valedeks.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja on nõus tagastama Tarbijale 300 eurot ja sarnased küljekarbid, ülejäänud nõuet peab Kaupleja alusetuks rikastumiseks.

Kaupleja selgitab, et 14.09.2020 kokkulepitud tööd olid demonteerida autolt vanad küljekarbid ja paigaldada uued. Uued küljekarbid olid koos autoga. Maksumuseks lepiti kokku 300 eurot.

Kaupleja andis töö üle 02.10.2020, Tarbija pretensioone ei esitanud.

10.02.2020 võttis auto vastu Tarbija tuttav ja viis auto mujale tööde teostamiseks. Tuttav laadis kõik Tarbijale kuulunud detailid oma mikrobussi ja oli hooletu.

Edaspidine remont teostati teises kohas.

Aja möödudes hakkas Tarbija esitama pretensioone, nõudma raha tööde eest mis autole olid tehtud. Pretensioon, et Kaupleja vigastas autot, töö ei olnud kvaliteetne.

Kaupleja on kõigile kirjadele vastanud, lisatud Kaupleja vastusesse.

Kaupleja edastas Tarbijale teostatud tööde fotod, mida ei ole eksperdile esitatud. Ekspert vaatas üle auto 2021 veebruaris, millel olid teostatud tööd teadmata isiku poolt.

Tarbija teatas 2020 nov, et kavatseb tööd ümber teha lasta, siis pole välistatud, et eksperdi poolt üle vaadatud auto küljekarbid olid ümber tehtud.

Kaupleja leiab, et Tarbija nõue on alusetult rikastumine, kuna sellise auto hind vastavalt auto24 lehele on 600-1200 eurot. Viide lehele vastuses.

Tarbija nõue on suurem mitmekordselt, kui sõiduki maksumus.

Esitatud pretensioonid on alusetud. Kaupleja tegi kõik tööd, mis olid kokku lepitud.

Kaupleja leiab, et nõue on tõendamata, sest esitatud eksperdi arvamust ei saa pidada objektiivseks, kuna ei ole kindel, kas ekspert kontrollis 5 kuu möödudes just Kaupleja tehtud tööd.

Kaupleja on nõus tagastama tarbijale 300 eurot ja sarnased küljekarbid tema autole.

Kui tarbija kompromissiga ei nõustu, palub Kaupleja nõude rahuldamata jätta.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 14.09.2020 töövõtulepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 4 tähenduses sõiduki WV Bora küljekarpide vahetuseks maksumusega 300 eurot. Tarbija andis Kauplejale üle nii sõiduki kui uued küljekarbid. Kaupleja teostas töö ja andis selle Tarbija esindajale üle 02.10.2020, Kauplejale tasuti Tarbija eest 300 eurot. (arvele märgitud keevitustööd (küljekarbid v+p).

Tarbija jätkas sõiduki remonti (vahetatud küljekarpide värvimine) teises kohas, kus selgus, et küljekarpide vahetustöö võib olla ebakvaliteetselt tehtud. Kuna Kaupleja Tarbija suulise pretensiooni peale puudustega ei nõustunud, tellis Tarbija ekspertiisi riiklikult tunnustatud ekspert Raul Põdersalult.

Eksperti arvamuse kohaselt on tuvastatud, et sõidukile on küljekarbid paigaldatud nõudeid rikkudes, nt on küljekarbi sees olev tugevdusplekk on osaliselt asendatud sobimatu materjaliga, mis ei täida tugevuspleki eesmärki, liited ei ole tehtud nõuetekohaselt ja mastiks on kantud eelnevalt töötlemata pinnale. Kokkuvõttes asub ekspert seisukohale, et küljekarpide vahetus ei ole tehtud kvaliteetselt ja seda ei oleks saanud tuvastada ilma mastiksit eemaldamata ja küljekarpe lahti lõikamata. Küljekarbi sees olevate tugevdusplekkide puudumine ei taga sõiduki kerekonstruksiooni jäikust.

Küljekarbid tuleb eemaldada, küljekarpide siseplekid ja põhjapleki puuduvad osad asendada, uued küljekarbid peale keevitada, välispinnad värvitööde abil viimistleda.

Komisjon asub seisukohale, et eksperdi arvamusega on tõendatud Kaupleja poolt tehtud töö mittevastavus lepingutingimustele VÕS § 641 lg 2 tähenduses. Kaupleja vastutab töö mittevastavuse eest lepingutingimustele VÕS § 642 lg 1 tähenduses. Kui töö ei vasta

lepingutingimustele, siis võib Tarbija nõuda Kauplejat töö parandamist VÕS § 646 lg 1 kohaselt ja kui Tarbija seda nõuab, aga Kaupleja ei tee, siis on Tarbijal õigus lasta töö ära teha ja nõuda Kauplejalt selleks tehtud mõistlike kulude hüvitamist VÕS § 646 lg 5 kohaselt. Töövõtulepingu sõlmimise eesmärgiks on Tarbija poolt tellitud töö saamine kokkulepitud hinna eest. Kui töö on tehtud ebakvaliteetselt ja Tarbija laseb töö parandada kolmanda isiku poolt, siis on Tarbijal õigus Kauplejalt nõuda lisakulutuste hüvitamist, mitte aga Kauplejale makstud summa tagastamist. Seetõttu jätab komisjon Tarbija nõude tagastada 300 eurot rahuldamata.

Asja materjalide kohaselt on Tarbija soetanud uued küljekarbid ja küljekarbi sisesed tugevdused/korgid/kinnitused ning tellinud värvimistöö. Kuna Tarbija ja Kaupleja vahel puudus kokkulepe sõiduki värvimise kohta, siis ei ole sõiduki värvimiseks tehtud kulu Kauplejalt sissenõutav. Kaupleja süül toimunud väidetavad värvikahjustused ei ole tõendatud. Lähtudes eeltoodust asub komisjon seisukohale, et mõistlikud kulud, mis on Tarbija poolt kantud Kaupleja tehtud lepingule mittevastava töö parandamiseks, on summas 269 eurot (215 + 54) ja Kaupleja on kohustatud selle summa Tarbijale hüvitama.

VÕS § 642 lg 2 teise lause kohaselt eeldatakse, et tarbijatöövõtu puhul oli kuue kuu jooksul töö Tarbijale üleandmise päevast ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus töö või puuduse olemusega. Asja materjalide hulgas olevate tõenditega on kindlaks tehtud, et puudused küljekarpide vahetuse kvaliteedis olid olemas töö üleandmise ajal ja seega on Kaupleja nende eest vastutav ja Kaupleja on kohustatud hüvitama Tarbija kantud ekspertiisi kulu.

Lähtudes eeltoodust otsustab komisjon rahuldada Tarbija avaldus osaliselt ja kohustada Kauplejat tasuma Tarbijale 30 päeva jooksul 469 eurot (54.- küljekarbid; 215.- karbisisesed tugevdused, korgid/kinnitused; 200.- eksperdi arvamuse tasu).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/