

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-12646
Otsuse kuupäev 06.02.2024
Komisjoni koosseis Jüri Aava
Margo Tinno
Liisa Kolosov

Tarbija
Kaupleja osühting OPTIUM GRUPP (10301843)

Tarbija nõue Ostusumma 462 euro tagastamine

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus osaliselt.
2. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks 231 eurot.

Asjaolud:

Tarbija tellis 06.04.2023 prillid (raam Polar Vision PC 20004A, klaasid St 167 RX AS Blue UV420 Blue Cut) maksumusega 392,00 eurot. Tarbija sai prillid kätte 19.04.2023.

20.06.2023 tagastas tarbija prillid, kuna eelmisel päeval prille toosist välja võttes murdus raam kahest kohast.

Kaupleja asus seisukohale, et murdumine toimus kandja süül. Kaupleja leidis, et prillid olid maha kukkunud, kuid kaupleja oli valmis asendama prilliraamid täpselt samasuguste prilliraamidega. Tarbijale tehti allahindlust 50% ehk 70,00 eurot.

29.07.2023 murdus prilliraam täpselt samast kohast nagu eelmise raami puhul.

30.07.2023 pöörduda tarbija uuesti kaupleja poole. Kaupleja leidis taas, et prilliraame on ebaõigesti kasutatud. Kaupleja leidis, et murdumise põhjuseks võib olla kõrvaklappide tugev surve raamile, mille tagajärjel seda tüüpi raamid (külmtöötlus plastik) purunevad.

Kaupleja oli siiski nõus kompenseerima teist tüüpi raami tellimusest 60%.

Tarbija ei soovinud kaupleja pakkumist kasutada.

Kaupleja seisukoht:

Tegemist ei ole raami defektiga, vaid ebaõige kasutamise tulemusel tekkinud purunemisega. Kaupleja selgitas, et vaatas üle sama partii uued raamid. Kaupleja ei tuvastanud raamidel mõrasid, ega defekte. Samuti uuris kaupleja selle partii müüdud raami ajalugu. Ühelgi teisel kliendil ei ole ilmnenud sarnaseid murdumisi. Põhjuseks võib olla kõrvaklappide tugev surve raamile, mille tagajärjel seda tüüpi raamid (külmtöötlus plastik) purunevad. Kaupleja pakkus tarbijale võimalust soetada teistsugused prilliraamid 60% soodustusega.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega ning kuulanud istungil ära avaldaja, asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada osaliselt.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastas tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele ning lg 2 p 1 kohaselt loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2²). Müüja vastutust hinnatakse mitmete erisätete alusel (vt ka nt Riigikohtu 30. novembri 2005. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-131-05, p-d 11, 13; 26. septembri 2007. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-71-07, p 14). Nendest tulenevalt vastutab müüja müüdud asja puuduse eest eelkõige siis, kui on täidetud järgmised tingimused:

- puudus oli olemas riisiko ülemineku ajal ostjale (VÕS § 218 lg 1);
- puudus ei tulenenud ostjast (VÕS § 101 lg 3);
- ostja ei teadnud lepingu sõlmimise ajal puudusest ega pidanudki teadma (VÕS § 218 lg 4);
- sõlmitud ei ole müüja vastutust piiravat kokkulepet või ei saa müüja sellele tugineda (VÕS §

221 lg 2);

- ostja on teatanud puudusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta puudusest teada sai või pidi teada saama, v.a kui teatamata jätmine on mõistlikult vabandatav (VÕS § 220 lg 3), puudus tekkis müüja tahtluse või raske hooletuse tõttu (VÕS § 221 lg 1 p 1) või kui müüja puudusest teadis või pidi teadma, kuid ei avaldanud seda ostjale (VÕS § 221 lg 1 p 2).

Tarbija ja kaupleja vahel sõlmiti prillide müügileping 06.04.2023. Prillid sai tarbija kätte 19.04.2023. 19.06.2023 prillide prillitoosist väljavõtmise käigus purunes prilliraam. Tarbija esitas kauplejale pretensiooni järgmisel päeval. Kaupleja teavitas tarbijat kümne päeva pärast telefoniteel, et prilliraamide purunemine on toimunud tarbijast tulenevate asjaolude tõttu. Kaupleja pakkus tarbijale vastutuleku korras soetada täpselt samasugused uued prilliraamid 50% allahindlusega 70 euro eest. Tarbija nõustus pakkumisega. Uues raamis prillid sai tarbija kätte

04.07.2023. 29.07.2023 väidetavalt kõrvaklappidega muusikat kuulates murdus uus prilliraam täpselt samast kohast nagu eelnevgi. Tarbija esitas kauplejale uue pretensiooni 30.07.2023 koos lepingust taganemise avaldusega. Tarbija sai 18.08.2023 kauplejalt vastuse, et prilliraame kasutati ebaõigesti, kõrvaklappide kandmisel võivadki sellised prilliraamid puruneda.

Komisjon leiab, et esimesel prilliraamide purunemisel 19.06.2023 lasus VÕS § 218 lg 2² kohaselt tõendamiskoormis kauplejal. Kaupleja pidi tõendama, et prilliraamid purunesid üksnes tarbijast tulenevate asjaolude tõttu. Tarbija sõnul teavitati teda telefonitsi, et kaupleja hinnangul on prilliraamide purunemine toimunud tarbijast tulenevate asjaolude tõttu. Komisjonile ei ole kõnealuse ekspertiisi tulemusi kaupleja esitanud. Kaupleja pakkus tarbijale uute prilliraamide soetamiseks 50% hinnaalandust, millega tarbija nõustus. Sisuliselt tunnistas komisjoni hinnangul sellega kaupleja, et tegemist võis olla tootepraagiga. Tarbija omakorda tunnistas uute prillide ostmiseks pakutava hinnaalandusega nõustumisega, et prilliraamid võisid puruneda prillikandjast tulenevate asjaolude tõttu. Teistkordsel prilliraamide purunemisel tõi kaupleja põhjuseks tarbija poja poolt kõrvaklappide kasutamise prillide kandmise ajal. Komisjoni hinnangul on selline seisukoht ebausutav ning tõendamata. Kaupleja 18.08.2023 vastuses tarbija pretensioonile märkis: „*Vaatasime üle sama partii uued raamid. Ei tuvastanud raamidel mõrasid, ega defekte. Samuti uurisime selle partii müüdud raami ajalugu. Ühelgi teisel kliendil ei ole ilmnunud sarnaseid murdumisi. Põhjuseks võib olla kõrvaklappide tugev surve raamile, mille tagajärjel seda tüüpi raamid (külmtöötlus plastik) purunevad.*“ Kaupleja vastusest nähtub üksnes kaupleja hinnang teistele sama partii prillidele, kuid kaupleja ei ole käsitlenud tarbija poolt tagastatud prilliraamidega seonduvat rohkem kui nentunud võimalust, et vigastuse võis põhjustada kõrvaklappide kasutamine. Tarbija sõnul ei ole prillide õige hooldamise üheski juhendis kirjas, et koos prillidega kõrvaklappe kanda ei tohi. VÕS § 218 lg 2² kohaselt lasus ka prillide teistkordsel purunemisel tõendamiskoormis kauplejal ning komisjoni hinnangul ei ole kaupleja asjakohaseid tõendeid esitanud, et prilliraamide purunemine toimus jällegi ainult prillikandjast tulenevate asjaolude tõttu. Komisjon märgib, et kõrvaklapid suruvad prilliraamidele kõrvade kohal ning selline sissepoole suunatud surve ei saa põhjustada prilliraamide murdumist prilliklaasi juurest. Vaadates katkiste prilliraamide vigastusi, on aga komisjoni hinnangul tõenäoline, et sellised prilliraamide kahjustused saavad tekkida üksnes prillisanga järsu väljapoole suunatud surve tõttu. Seega leiab komisjon, et prillid purunesid suure tõenäosusega siiski prillikandjast tulenevatel asjaoludel. Samas pakkudes tarbijale uusi juba purunenud raamidega täpselt samasuguseid jäiku prilliraame, pidi kaupleja komisjoni hinnangul eelnevalt välja selgitama prillikandja harjumused prillide kandmisel, eelkõige prillide eest ära võtmisel ja ette panemisel. Praegu müüs kaupleja tarbijale prilliraamid, mis olemuselt prillikandja isikuga ei sobi. Seda kinnitab asjaolu, et samad raamid purunesid kahel korral samast kohast. Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et osaline vastutus prilliraamide purunemise eest lasub kauplejal. Tarbija tasus prillide ja kahtede raamide eest kokku 462 eurot. Komisjon kasutab diskretsiooniõigust ning rahuldab seetõttu ülaltoodust tulenevalt tarbija avalduse 50% ulatuses. Kaupleja peab tarbijale tagastama 231 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

Margo Tinno
Liisa Kolosov

/allkirjastatud digitaalselt/