

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-01182
Otsuse kuupäev 15.02.2024
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja OÜ Vannituba.ee (12671484)

Tarbija nõue Tarbija soovib ettemaksu tagastust, kuna kaupleja pole toodet tarninud ja pole teenust osutanud.

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks 1754, 35 eurot.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt täitis ta 05.10.2023 tellimuse ankeedi kaupleja kodulehel vannituba.ee. Kuna ei osanud ise täpsemalt mõõte võtta, pakkus vannituba.ee et saadab mõõdistaja. 09.10.2023 käis vannituba.ee mõõdistaja vannituba üle vaatamas. 14.10.2023 külastas tarbija kaupleja müügisalongi ning tutvus näidistega ning 15.10.2023 tasus ettemaksu summas 1754, 35 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole komisjonile oma seisukohti esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd kaupleja jättis tellimuse täitmata ja tellitud kauba tarbijale saatmata. Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud ostuhind on tarbija poolt kauplejale tasutud, kuid lepingu esemeks olevat kaupa ei ole tarbijale saadetud ega üle antud, millest järelduvalt on kaupleja rikkunud oma lepingulist kohustust. Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 lg-s 1

sätestatud õiguskaitsevahendeid, sealhulgas lepingust taganeda (p 4). VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; lg 2 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks eelkõige selline kohustuse rikkumine, mille tõttu jääb pool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (p 1) või mis annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi (p 4). Tarbija maksis kauplejale kauba eest kokku 1754, 35 eurot, kuid kaupleja tellitud kaupa tarbijale õigeaegselt ei saatnud. Kaupleja ei vastanud avaldajale ega komisjonile ning on kaupluse sulgenud. Kuivõrd tarbija jäi ilma sellest, mida ta lepingu alusel saada lootis, tuleb kaupleja lepingu rikkumist pidada oluliseks (VÕS 116 lg 2 punkt 1) ning kohustuste täitmata jätmine, avaldajaga mittesuhtlemine ning kaupluse sulgemine annab mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi. Eeltoodust tulenevalt võib tarbija komisjoni hinnangul kauplejaga sõlmitud lepingust taganeda. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus kauplejale kauba maksumuse summas 1754, 35 eurot, mida tal on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus tagasi saada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/