

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/21-01282-017
Otsuse kuupäev 29. juuni 2021
Komisjoni koosseis Esimees Alar Urm, liikmed Arno Sillat, Liilia Laks
Tarbija
Kaupleja Gaasiabi OÜ, 11505424
Tarbija nõue Kahju hüvitamine summas 3774,71 eurot.
Asja läbivaatamise aeg 18. mai 2021

Resolutsioon:

Rahuldada kaebus. Kaupleja peab tarbijale tasuma 3774,71 eurot.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kui avaldaja ei ole nõude aluseks oleva töövõtulepingu pool, puudub tal võimalus selle lepingu alusel nõudeid esitada.

Asjaolud:

25.02.2020 telliti kauplejalt sõidukile gaasiseadme paigaldamise. Kaupleja arve alusel tasus tarbija 1500 eurot (sularahas).

Seadme töös ilmnas korduvalt puudusi, mille kaupleja kõrvaldas. Juulis 2020 tekkis sõidukil rike. Klaipedes asuvas Škoda esinduses tuvastati, et kõik bensiinipihustid olid läbi põlenud.

Tarbija soovis lepingust taganeda ja kahjude hüvitamist (s h sõiduki rent ja taksokulu Klaipedas ja Palangas, Forss OÜ remondiarve, Gaznet OÜ diagnostika jt). Kaupleja keeldus nõuet rahuldamast.

Tarbija väitel oli enne gaasiseadme paigaldamist sõiduki mootoriga oli kõik korras, autol on hooldusraamat, probleemid mootoriga algasid pärast gaasiseadme paigaldamist ja mootor hakkas müra tegema.

Forss OÜ on 03.11.2020 leidnud: Tundub, et gaasisüsteemi paigaldamisega on miskit vähe viltu läinud. /../ Autole paigaldatud järelturu gaasisüsteem. Hetkel tundub, et gaasi elektrisüsteem rikub mootoriaju ühenduse. Nii kui gaasisüsteem rakendub, kaob ühendus mootoriajuga.

Tarbija esitas kaupleja vastu nõude summas 3774,71 eurot, s h

LPG süsteem - 1500 eurot

Gaznet defekteerimise diagnostika - 90 eurot (Gaasiabi ütles et kõik on hästi LPGga, selle pärast käisin Gazneti)

BOLT takso, kui tõin oma auto Gazneti ja oli vaja tagasi sõita, ja kutsusin takso (4,60.-)

BOLT Takso Leedus (3,40.-) Auot oli katki, tõin auto remonditöökoja

Hotel Palangas ja Klaipedas (435 eur, 290 eur ja 45,50 eur)

Auto remont Klaipedas, Skoda tsentrum (518,50.-)

FORSS remont ja diagnostika (799,04.-)

Citybee auto rent Leedus (11,82.- , 10,47.- , 13,83.- , 19,06.- , 15,30.- , 13,19.- , 5,00.-)

Kaupleja seisukoht:

Antud auto sõitis pärast gaasiseadme paigaldusts 15000 km. Siis midagi juhtus mootoriga. Klaipedas vahetati pihustid, kuid mootor ei töötanud ikka veel normaalselt. Dokumentidest tuleb välja, et Forss lõpuks vahetas mootoriketi. Mootoriketi mittevahetamine õigel ajal viib selle auto puhul probleemideni mootoriga.

Kuna gaasiseade ei saa mootoriketti riket põhjustada, ei ole kaupöeja mitte mingit kahju tekitanud. Gaasiseade on korras ja vajab ainult seadistamist korralikult töötava mootoriga.

Antud töö eest tasuta sularahas 1500€, ja Arve-saateleht nr. 2020-034 on esitatud ettevõtele Vatanimo OÜ, reg. nr. 10219745. Dokumentides on ka teised arved selle auto eest sellele ettevõtele. Arve on registreeritud EMTA-s vastavalt seadusele.

Komisjoni põhjendus:

Kaupleja on esitanud vastuväite, et on esitanud antud töö eest arve ka juriisilisele isikule. Esitatud materjali põhjal on kaupleja esitanud ühe arve juriidilisele isikule ja teise arve tarbijale. Komisjonil ei ole alust eelistada ühte arvet teisele. Asjaolu, et sama töö eest on koostatud mitu arvet, et tõenda, et tegemist ei ole tarbijalepinguga.

Tarbija on esitanud tõendid nii selle kohta, et tema sõidukil tekkisid tehnilised probleemid kui selle kohta, et tekkisid täiendavad kulud. Tõendatud on ka tekkinud tehniliste probleemide seos sõiduki teelejäämisega. Esitatud sõidukil tuvastatud ja kõrvaldatud puuduste loendi järgi oli tegemist gaasiseadme paigaldamisega seoses olevate puudustega.

Esitatud on Gaznet OÜ 3.12.2020 arve nr 17052, milles on loetletud sõidukil esinenud vead: gaasipihustid valesti paigaldatud, seadistus ebapiisav, ebavajalikud vead pandud automaatkustutusse, 6 erinevate veakoodidega viga, kütuse emuleerimise vead, rõhuandur emuleerimata, bensiinikulu koormusel lisamata, selle tulemusel võimalik bensiinipihustite läbipõlemine. Antud dokument tõendab, et kaupleja töös olid puudused.

Arvestades tarbija esitatut on tõendatud, et kaupleja tegi puuduliku töö.

Kaupleja vastusega ei ole esitatud tõendeid, mis lükkaks ümber kaebaja väited ja tõendid puuduliku töö kohta. Kaupleja tugineb peaaegjalikult sellele, et auto sõitis pärast remonti 15 tuhat kilomeetrit ja sellele, et mootorivead põhjustas vahetamata kett ja sellele, et arve oli koostatud ka juriidilisele isikule.

Esitatud kaupleja väited ei kummuta tarbija poolt tõendatud gaasiseadme paigaldamise puudusi. Esitatud tõendite põhjal on alust arvata, et puudused olid sõiduki kauplejalt tarbijale üleandmise hetkel ja põhjustasid sõiduki teelejäämise ning sellega seoses tekkinud kulud.

Kaupleja ei ole kulude summasid vaidlustanud.

VÕS § 642 lg 2 alusel tarbijatöövõtu puhul vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul, alates töö üleandmisest tarbijale. Tarbijatöövõtu puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul töö tarbijale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus

ei ole vastuolus töö või puuduse olemusega.

Tarbija on töö mittevastavusest kauplejat õigeaegselt ja korduvalt teavitanud.

VÕS § 647 lg 2 kohaselt tarbijatöövõtu puhul loetakse töövõtja lepingurikkumiseks ka töö parandamise või uue töö tegemisega tellijale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist.

Esitatu põhjal tegi kaupleja puudustega töö ja puudused tingisid sõiduki teelejäämise ning sellega seotud kulud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks

/allkirjastatud digitaalselt/