

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-16321
Otsuse kuupäev 08.02.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Osaühing Hiteh Autoteenindus (10448931)

Tarbija nõue Tarbija nõuab tööde teostajalt sõiduki juhipoolse ukse uuesti värvimist, kuna kaupleja juures tehtud tööde järgselt on hakanud värvikiht ukse pealt kooruma.

Resolutsioon:

- 1) Jätta avaldus rahuldamata.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija on tellinud sõidukile remonttöid. Vaidlus käib juhipoolse ukse üle, mida on remonttööde käigus üle värvitud. Pea aasta möödudes remonditöödest on hakanud ukse pealt värvkate kooruma, mille põhjuseks oli remonttööde teostamise ajal uue värvkatte kandmine kahjustatud pinnale.

Kaupleja ei ole tööde käigus tarbijat teavitanud asjaolust, et värvkate ei jää püsima, kuna ukstel esineb eelnev kahjustus, mille parandamine ei olnud algselt tellitud tööde seas ning see kahjustus tuleks värvimisele eelnevalt lisatasu eest likvideerida.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei näe alust tööde ümbertegemiseks, kuna kahjustus, mille tõttu värvkate koorub, esines ukstel juba enne kaupleja juures algsete remonttööde tellimist.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid töövõtulepingu. Väidetavalt ei vasta tehtud töö nõuetele.

Tarbija esitatud väide, et tegemist on kaupleja teostatud värvimistöö puudusega, on tõendamata. Arvestades sõiduki paljukordset remontimist ja antud detaili paljukordset remonti on raske või võimatu tekkinud värvikahjustuse ja lakikahjustuse põhjuse kohta usaldusväärseid tõendeid

koguda.

Vaidlus puudub, et detailil olid varasemalt remonditud vigastused. Kauplejal puudub antud lepingu alusel vastutus varasemalt tehtud tööde kvaliteedi eest.

Antud juhul ei saa eeldada, et laki koorumine on puuduliku maalritöö tagajärg. Enamasti on laki või värvi koorumise põhjus sõiduki roostetamine või selle varasema vigastuse ebakvaliteetne kõrvaldamine.

Esitatu põhjal ei olnud töö teostamisel ettenähtav, et varasem vigastus põhjustab ligikaudu aasta möödudes värvkatte koorumise. Kaupleja võis eeldada, et varasem vigastus on kvaliteetselt kõrvaldatud. Sõiduki ülevärvimisel ei eemaldata vajaduseta varasemalt sõidukile kantud pahtli- või värvikihte.

Tarbijavaidluste lahendamisel rakenduvad samad põhimõtted, mis vaidluste lahendamisel kohtumenetluses. Avaldaja otsustab, missuguse nõude ja tõendid ta esitab. Vastavalt TsMS § 230 lg 1 peavad pooled tõendama asjaolud, millele nad menetluses tuginevad.

Kui puudub kaupleja kohustuse rikkumine (VÕS § 100), siis ei ole võimalik kaupleja suhtes õiguskaitsevahendite rakendamine (VÕS § 101).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/