

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-15892
Otsuse kuupäev 12.02.2024
Komisjoni koosseis Mare Merimaa

Tarbija
Kaupleja PixmaSoft OÜ (11544884)

Tarbija nõue 45 euro tagastamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.
2. Kohustada PixmaSoft OÜ tagastama Tarbijale 45 eurot.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

26.09.2023 ostis Tarbija Headil.ee kodulehelt PixmaSoft OÜ-lt (edaspidi: Kaupleja) vautšeri Nefertiti Teeninduse OÜ ilusalongis teenuse saamiseks. Vautšer kehtis kuni 31.10.2023.

Tarbija maksis PixmaSoft OÜ-le 45 eurot.

Tarbija avalduse kohaselt selgus, et vautšeriga tema soovitud teenust ei saa osutada ning ilusalongis soovitati vautšer tagastada. Tema kirjadele ei vastatud.

Tarbija soovib tasutud 45 eurot tagasi saada.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole komisjonile vastanud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 41 lg 11(2) alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada

üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Komisjon leiab, et poolte vahel oli sõlmitud leping teenuse osutamiseks, mis sisaldab töövõtulepingu tunnuseid võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 mõttes ning tegemist on tarbijatöövõtulepinguga VÕS § 635 lg 4 tähenduses. VÕS § 635 lg 1 kohaselt töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutama asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu. Tarbija on Kauplejale teenuse saamiseks maksnud 45 eurot, mille kohta esitas maksedokumendi, kuid vastusooritust ei saanud. Tarbija soovib Kauplejalt 45 eurot tagasi saada, s.o taganeb lepingust. Lepingust taganemine on võimalik lepingutingimuste olulise rikkumise korral. VÕS § 116 lg 1 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lootis. Käesoleval juhul ostis Tarbija vautšeri ilusalongis teenuse saamiseks, millest jäi ta ilma. Tarbija esitas Kauplejale raha tagastamise nõude. Kaupleja ei ole esitanud tõendit, et on nõude rahuldanud ja raha tagastanud. VÕS § 189 lg 1 kohaselt lepingu taganemise korral võib kumbki pool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Seega kuulub nõue rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/