

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-17932-020
Otsuse kuupäev	28. juuni 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Marianne Metssoon, Merle Salmistu
Tarbija	
Kaupleja	OÜ SAV Töökoda, 10945291
Tarbija nõue	Kahju hüvitamise nõue summas 1000 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	11. juuni 2021

Resolutsioon:

Jätta avaldus rahuldamata.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid töövõtulepingu korteri renoveerimistöödeks. Lepingu kogumaksumus on 13890 eurot, töö tähtaeg 09.03.2020.

Tarbija esitas 19.10.2020 kauplejale kirjaliku pretensiooni* vannitoa äravoolutrapi paigalduse kohta. Trapi oli tarbija tellinud 1a.ee veebipoest. Tarbija hinnangul oli trapp paigaldatud inetult ja mittenõuetekohaselt ning see tuleb välja vahetada.

Tarbija pakkus kauplejale lahenduseks a) maksta tarbijale kompensatsiooni 1000 eurot või muu summa, mis katab trapi vahetamise; b) kaupleja laseb parandada trapi kompetentsel, kvalifitseeritud ehitajal; c) kaupleja võib pakkuda muu mõistliku lahenduse.

Kaupleja väitis, et renn on paigaldatud juhendile vastavalt ja pretensioon on alusetu.

Tarbija nõudis jätkuvalt kompensatsiooni, leides, et kasutusjuhendist selgub paigalduse mittevastavus juhendile: 1) trapp asub põrandast ca 5 mm madalamal, mitte 1 mm, 2) trapp peab olema loodis, 3) trapi ümber on kohati ca 1 cm paksune silikoonikiht.

Tarbija leiab, et ümber tuleb teha kogu vannitoapõrand ning kuivõrd trapp jääb otsapidi seina alla, tuleb trapi vahetamiseks lõhkuda ka plaaditud seina.

Väidetavalt käisid Tarbija juures vannitoatrappi üle vaatamas asjatundjad, kes leidsid vannitoas ka mitmeid muid ehituslikke vigu.

Tarbija hinnangul peaks ehitaja kompenseerima summa, mis kulub trapi väljavahetamiseks. Tarbija ei tea, kui palju maksab trapi vahetamine, kuid selle ehitaja sõnul tuleb ümber teha kogu vannitoapõrand (põrandaküte, hüdroisolatsioon, plaatimine, betoon, torutööd).

Tarbija arusaam on, et põrandat ka osaliselt lõhkudes võib siiski viga saada ka

põrandaküttematt ning selle vahetamiseks tuleks lammutada põrand suuremas ulatuses (ka juhul, kui kõige alumine betoonikiht ja selles olevad torud terveks jäävad, mis ei ole siiski kindel). Sõltumata vajalike tööde mahust on kõik saadud hinnapakumised siiski üle 2000€.

Kaupleja seisukoht:

Pretensiooni tekitanud trapp on õigesti paigaldatud.

Paigaldusjuhend mille tarbija saatis, oli ka trapi pakendis ja paigaldamise ajal olemas, on universaalne. Oluline on seal, et plaatide (nii põranda- kui seinaplaatide) ja trapi metallkorpuse vahe täidetakse silikooniga. Konkreetsel juhul täidetud Kiilto sanitaarsilikooniga, mille laius ei tohi olla valmistaja juhendi järgi väiksem kui 3 mm.

Trapi paigaldusjuhendis on kirjutatud, et trapikaas peaks olema ligilähedaselt 1 mm madalamal kui põrandaplaat, ei ole väidetud, et peab täpselt 1 mm.

Samuti on kirjeldatud põrandal kalded, et vesi valguks trappi. Nii paigaldatasegi üldine kalle 1,5% ja lisaks, et vesi ei jääks duširuumi nurkadesse, veel külgmine kalle seina ääres olevale plaadireale. Seetõttu on fotol, mille Tarbija saatis (müntidega) plaadid 5 mm kõrgemal trapist. Kuna põrandal kahesuunaline kalle, trapp aga sirge, ei saagi olla igal pool kõrgus 1 mm.

Põhimõtteliselt ei meeldi Tarbijale silikoon. Sellesama paigaldusjuhendi lõpus on kirjeldatud metalläärisega trappi, kus silioon puudub. Aga tarbija valis silikooniga variandi ja nüüd otsib teed vahetamiseks.

Fotodel tundub silikoon, mille kaupleja paigaldas, hõõrdunud. Peale paigaldamist instrueeris kaupleja, et enne 24 tundi ei tohi vett lasta. Aga on võimalik ka, et on püütud silikooni kitsamaks lõigata, nüüd on see karvane ja inetu.

Igal juhul on trapi vahetamine VÕS § 646 järgi ebamõistlik kulutus. Trapp on terve, täidab funktsiooni, probleem on silikoonis ja kalletega põranda osas.

Samuti võiks olla trapi otsad seinadest võrdsel kaugusel. Aga see on plaatimise probleem, mitte trapi paigaldamise probleem.

Komisjoni põhjendus:

Poolte vahel on töövõtuleping. Tarbija väitel ei vasta töö nõuetele.

Tarbija väidete kohaselt tuleb töövõtja poolt paigaldatud trapp vahetada, kuid ei see, et trapp on valesti paigaldatud ega see, et trapp tuleb vahetada, et ole tõendatud.

Vaidlus puudub, et trapp on töokorras, see tähendab, et juhhib vett ära. Vaidlus on seotud eeskätt trapi esteetilise välimusega.

Avaldaja väitel peab trapp olema põrandaplaatidest 1mm allpool, kuid tegelikult on see 5 mm plaatidest madalamal. Tarbija ei ole viidanud õigusakti, standardit, tava ega lepingupunkti, mille alusel selline nõue on esitatud. Esitatud paigaldusjuhend tarbija väidet ei toeta. Esitatud fotode alusel ei saa otsustada, et tegemist on ebakohase paigaldamisega.

Tarbija on esitanud etteheite seoses sellega, et trapi ääred on tihendatud silikooniga. Selle meetodi kasutamine on tavaline ning tarbija ei ole tõendanud, miks see pooltevahelise lepingu täitmisel oli välistatud.

Tarbija põhiväide on , et trapp tuleb vahetada ja sellega seoses tuleb demonteerida kogu põrand ja osa seinast. Tarbija ei ole kogu põrand vahetamise vajalikkust tõendanud.

Tarbija esitatud nõude summa ei põhine ühelgi tõendil vaid tarbija üldistel väidetel.

Esitatud nõue on tõendamata. Vastavalt tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 230 lg 1 kumbki pool peab hagimenetluses tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited, kui seadusest ei tulene teisiti. Pooled võivad kokku leppida tõendamiskoormise jaotuse erinevalt seaduses sätestatust ja selle, millised on tõendid, millega mingit asjaolu võib tõendada, kui seadusest ei tulene teisiti.

TsMS § 230 sätestatud põhimõtet tuleb rakendada ka vaidluste kohtueelses lahendamises. Õigusvaidluses peab pool, kes mingile asjaolule tugineb, selle tõendama.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm
/allkirjastatud digitaalselt/

Marianne Metssoon
/allkirjastatud digitaalselt/

Merle Salmistu
/allkirjastatud digitaalselt/