

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-10828
Otsuse kuupäev 09.02.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Aktsiaselts Odium (10313013)

Tarbija nõue Raha tagastamine summas 100 eurot.

Resolutsioon:

- 1) Jätta avaldus rahuldamata.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

2019 aastal sai Tarbija kingituseks autokoolituse, mille eest tasus tema elukaaslane ning need tunnid on ka kasutatud.

Tarbija soovis veel sõidutunde saada enne eksamit, tegi lisaks kauplejale 15.09.2021 ülekande summas 150 eurot.

Selle summa eest broneeris tarbija algselt ühe sõidutunni, kus käis kohapeal ja hiljem broneeris teise tunni, kuid kohale ei ilmunud seoses halva kogemusega eelnevast tunnist. Sõidutunni hind sellel ajal oli 25 eurot.

Seoses halva kogemusega soovis tarbija tagasi saada kasutamata summa (07.07.2023 kirjavahetus).

Kaupleja vastas, et kogu summa on kasutatud.

Tarbija soovib tagasi saada kasutamata sõidutundide raha summas 100 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaebaja alustas õpinguid Odium Autokoolis 20.06.2019 ületuleku korras teisest autokoolist, kus talle enam ei meeldinud. Õppis vaheaegadega kuni märtsikuuni 2020. Seejärel kadus ja tuli jälle kooli septembris 2021. Soovis jätkata koolitusega, kuid jättis kohale tulemata. Nüüd 2 aastat hiljem ilmus jälle välja ja teatas, et vahetab kooli. AS Odium ei võlgne sellele isikule mitte sentigi

ja tunneb kaasa sellele õppeasutusele, kes on valmis teda uuesti autojuhikursusele vastu võtma.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid käsundilepingu 20.06.2019. Vastavalt kokkulepitule pidi kaupleja tarbijale pakkuma autokoolitust.

Vastavalt avaldatule ei osalenud tarbija koolitustel, osaliselt jättes kokkulepitud koolitusele ilmumata ja osaliselt osales koolitusel.

Tarbijavaidluste lahendamisel rakenduvad samad põhimõtted, mis vaidluste lahendamisel kohtumenetluses. Pooled otsustavad, missugused nõuded ja tõendid nad esitavad. Vastavalt TsMS § 230 lg 1 peavad pooled tõendama asjaolud, millele nad menetluses tuginevad.

Tarbija väidab, et kauplejal on tema ees täitmata kohustus ja tõendab seda maksedokumentidega selle kohta, et on koolituse eest tasunud. Tasumist tõendava dokumendiga ei saa tõendada, et teisel poolel on selle summa tagastamise kohustus. Maksekorraldus tõendab mingi makse tegemist teatud isikule teatud ajal.

Tarbija ei ole tõendanud, et tal on kaupleja vastu nõue.

Lepingust tuleneva nõudeõigus aegub 3 aasta möödumisel selle sissenõutavaks muutumisest. Antud juhul on võimalus, et tarbija nõue kaupleja vastu on aegunud.

Kui tarbija tasub koolituse eest ning koolitaja pakub tarbijale koolitusel osalemist ja tarbija jätab koolitusele ilmumata, ei teki tarbijal alust tasuta tagasinõudmiseks. Koolitusteenuse pakkuja võib olla endapoolse kohustuse täitnud. Oli tarbija valik, kui ta koolitusel ei osalenud.

Tarbija põhjendus, et tal oli seoses koolitusega ebameeldiv emotsioon, ei oma õiguslikku tähendust. Ebameeldiv emotsioon seoses sõidukoolitusega ei ole kaupleja rikkumine. Reeglina on edasijõudmatu õppija emotsioon seotud sellega, et sõidukijuhtimine ja liikluse jälgimine on koolituse alguses pingeline, ei õnnestu ja see vallandab õppijas vastumeelsuse koolituse suhtes.

Tarbija ei ole tõendanud, et kaupleja on kohustust rikkunud (VÕS § 100) ja tarbijal on sellega seoses alus kohaldada kaupleja suhtes õiguskaitsevahendeid.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/