

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-13848
Otsuse kuupäev 08.02.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Aero Motors OÜ (12613009)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine summas 275,34 eurot (varuosa komplekti maksumus + komplekti paigalduse ja demontaaži kulud).

Resolutsioon:

- 1) Avaldus rahuldada. Tarbija on müügilepingust kehtivalt taganenud. Kaupleja peab tarbijale tasuma 275,34 eurot.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 29.05.2023.a kauplejalt autole Saab 9-3 2007.varuosa hinnaga 75,34 eurot (Arve INV-00644036). Tarbija sai kauba kätte 31.05.2023 a.

Tarbija avalduse kohaselt andis kaupleja kodulehe varuosade otsingumootor valet infot, mistõttu ei sobinud tellitu tarbija autole ja tal tekkisid lisakulud paigalduse ja demontaaži näol kogusummas 200 eurot.

Tarbija pöördus kaupleja poole 03.07.2023.a ja soovis sidurikomplekti ja lisakulude hüvitamist, sest teostades auto registreerimisnumbripõhise päringu (koduleht võimaldab sellist otsingut), sai ta 38 väidetavalt sobivat detaili. Tarbija on seisukohal, et kaupleja kodulehel varuosa selliselt otsides, ei informeerita ostjat piisavalt selgelt täiendavate parameetrite kontrolli vajadusest, mistõttu eeldas ta, et kõik kuvatud komplektid on sobivad. Puudub ka viide, et vajalik on näiteks jälgida mootorinumbrit või muud parameetrit.

Osade andmed olid tarbija sõnul kuvatud puudulikult ja sobivaid oli tegelikult 15 tk (tarbija hilisem tuvastus). Tarbija sõnul ei saa eeldada tarbijalt spetsiifilisi teadmisi ega panna vastutust selles osas ostjale. Kirjavahetuse käigus kokkuleppeni ei jõutud (25.08.2023.a vastati tarbijale, et ka hankija keeldus juhtumit hüvitamast).

Pärast kaupleja vastust tarbijavaidluste komisjoni menetluse käigus lisan tarbija, et paljud teised varuosamüüjad hoiatavad varuosa valiku tegemisel ostjat, kuid kauplejal selline info puudus. Kasu ei ole ka kaupleja poolt mainitud tugiteenusest (tarbija lisanud online chat vestlusest koopia), sest

sealt ta abi ei saanud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgituste kohaselt kasutavad nad Euroopa suurimat andmebaasi TecAlliance ja toodete andmed sisestatakse andmebaasi varuosade tootjate poolt. Kaupleja kodulehel antakse igakülselt infot ja palutakse korduvalt veenduda, et e-poest ostetav varuosast vastaks otsitavale varuosale. Samuti on võimalik lasta kaupleja spetsialistil autonumbri või VIN-koodi alusel tellimus üle vaadata ning pakutakse ka konsultatsiooni online Chat teenusena e-kirja vahendusel või siis kaupluses suheldes.

Kaupleja sõnul otsustas tarbija valiku teha ise ja täiendavat kontrolli ei soovinud. Tagasiulatuvalt ei ole võimalik enam kindlaks teha, kas tarbija kasutas sõiduki registreerimisnumbrit või mitte. Samas see ainult kiirendab valikut, kuid ei taga sobivat varuosast. Individuaalseks halduseks on toodete mass liiga suur.

Aero Motors OÜ arvates on nad andnud piisavalt infot ja igakülselt hoiatanud igal tootelehel ning situatsioon oleks olnud välditav, kui tarbija oleks kasutanud kaupleja poolt pakutud tugiteenuseid. Tarbija soov, et sõiduki registrinumbri sisestamine tagaks õiged varuosad ei ole tehniliselt ja ressursiliselt teostatav. Antud juhtumi puhul on tarbijale igati vastu tulnud ja menetletud seda hoolimata sellest, et kauba tagastamiseks ettenähtud aeg on ületatud.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu.

Vastavalt VÕS § 76 lg 1 ja 2 tuleb kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele. Kohustuse täitmisel tuleb lähtuda hea usu ja mõistlikkuse põhimõttest, võttes arvesse tavasid ja praktikat.

Vastavalt VÕS § 217^{prim} lg 2 p 1-2 asi loetakse muu hulgas lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele ja see sobib teatud eriliseks otstarbeks, milleks tarbija seda vajab ja mille ostja on teinud müüjale teatavaks hiljemalt lepingu sõlmimise ajal ning millega müüja on nõustunud.

Vastavalt VÕS § 218 lg 1 müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja ning digitaalse elemendiga asja korral ka selle digitaalse elemendi lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas asja ning digitaalse elemendiga asja korral ka selle digitaalse elemendi ostjale üleandmisel, isegi kui juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko üleminek lepidi kokku varasemaks ajaks.

Kaupleja rikkus müügilepingut ja andis üle asja, mis ei sobinud otstarbeks, milleks tarbija seda vajab. Tarbija edastas kauplejale kaupleja nõutavad andmed. On teada, et kui tellitakse detaile näiteks Saab 9-3le, siis on sõidukil palju erinevaid modifikatsioone. Kaupleja kasutatav süsteem lõi olukorra, et tarbijale anti üle mittevastav asi. Kaupleja on professionaalne varuosamüüja ning pidanuks täpsustama, missugune detail täpselt on tarbijale vajalik. Tarbija ei ole ületanud asja tagastamiseks seadusega sätestatud tähtaega.

Tarbijal oli õigus taganeda varuosade müügilepingust, kuna üleantud asi ei vasta nõuetele.

Kaupleja on enda kohustust VÕS § 100 mõttes rikkunud ja tarbijal on tekkinud võimalus kasutada VÕS § 101 sätestatud õiguskaitsevahendeid.

Kaupleja vastutust välistavaid ega rikkumist vabandavaid asjaolusid ei ole esitatud.

Vastavalt VÕS § 189 on tarbijal õigus müügilepingu alusel tasutud summa tagasisaamiseks ja VÕS § 100, 101 ja 127 tekkinud kahju hüvitise saamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/