

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-11949
Otsuse kuupäev 09.02.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Moller Auto Tallinn OÜ (10195513)

Tarbija nõue Asendamine või parandamine, alternatiivselt kahju hüvitamine
summas 1022,69 eurot.

Resolutsioon:

- 1) Rahuldada avaldus.
- 2) Kauplejal tuleb 5 päeva jooksul alates käesoleva otsuse jõustumisest tarbijale tasuda 1022,69 eurot.
- 3) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis kauplejalt 15.12.2021 kasutatud sõiduki Seat Alhambra maksumusega 29 250 eurot. Tarbija sai sõiduki enda valdusesse 16.12.2021. Avalduse kohaselt hakkas Tarbija auto salongi vahemikus detsember 2022 - jaanuar 2023 tulema sisse vesi.

Tarbija esitas kauplejale pretensiooni 08.08.2023.a.

Tarbija käis ametlikus Seati esinduses Top Autos ning seal avastati, et esiklaas on halvasti kleebitud ning selle vahelt sattub vesi salongi. Tarbija on lisanud tõenduseks Top Auto kirjaliku arvamuse, mille kohaselt lekib auto klaasi vahelt vett tuppa. Autot kontrollides selgus, et klaas on klaasiliimiga samal kõrgusel rennis, sinna vahele ei ole võimalik nõõri panna. Trossiga lõigates läheks klaas katki. Vaja oleks klaas vahetada. Probleem on ilmselt tekkinud sellest, et esiklaas on kehvasti liimitud. Selgub täpsemalt, kui esiklaas on eest võetud. Tavaliselt esiklaas ei tule liimist lahti. Tegu kas siis kehvasti krunditud või kruntimata pindadega või on lekkekohta pandud liiga vähe klaasiliimi. Vana esiklaasi ei saa tervelt kätte, sest klaas on valesti ette paigaldatud. Klaasi külgedele on pandud liiga palju liimi ja see on surunud külgedelt üles, nii et klaas ja liim on samas tasapinnas. Seetõttu ei mahu klaasi ja liimikihi vahele klaasi eemaldamiseks ettenähtud nõõr või tross.

Tarbija hinnangul on tegu varjatud puudusega, mida auto ostmisel ei olnud võimalik tuvastada ja seetõttu nõuab Tarbija esiklaasi vahetust/parandmist kaupleja kulul või kahju hüvitamist summas

1022,69 eurot (hinnapakkumine on esitatud Top Auto poolt).

Kaupleja seisukoht:

Oleme tutvunud tarbija kaebusega ning jõudnud järeldusele, et kuna sõiduk on meie juures läbinud ilma kõnealuse defektita meie ettevõttes müügieelse tehnilise kontrolli ning viga ei ilmnenud ka auto kasutamise käigus aasta jooksul, mil vihma ega autopesuga ei ilmnenud leket, ei ole tegu müügihetkel olemas olnud varjatud puudusega.

Auto läbis enne üleandmist 16.12.2021 survepesu, on seisnud välitingimustes ja olnud ka tarbija poolt kasutuses aasta jooksul mil antud defektist ei ole olnud märke. Meie hinnangul ei saanud see tekkida ilma välise mõjurita. Kuna auto on osalenud vahetult enne probleemi ilmnemist avariis (lisatud tõendid), ei saa välistada, et tekkepõhjus võib peituda seal.

Moller Auto Tallinn OÜ on andnud sõidukile müües kaasa garantii kehtivusega 1 aasta ja 20 000km, mille alguskuupäev oli 16.12.2021 mil auto läbisõit oli 97 419 km ning garantii lõppes 15.12.2022 läbisõidul 117 419 km. Garantiiperioodil ei ole klient esitanud defekti kohta ühtegi kaebust - lisaks on garantiitingimustes välja toodud, et esiklaas ei kuulu garantii alla. Lisatud on ka garantiitingimused.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu.

Tarbijale üleantud sõiduk on esitatu põhjal puudusega. Puudus oli sõidukil, kui see tarbijale üle anti.

Komisjonile on esitatud LHV Kindlustus 25.07.2023 e-kiri, milles kindlustusandja kahjukäsitleja selgitab Topauto keretööde osakonna seisukohta lekke põhjuse kohta: "Topauto keretööde saadud info kohaselt ei ole lekke põhjuseks kivitäke ja sealt ei ole leke alguse saanud. Vesi lekib sõiduki salongi klaasiliimi vahelt. Tihendis endas probleemi ei nähta. Klaas on ebakvaliteetselt sõidukile ette liimitud (küljerennidest pressib liim peaaegu klaasi peale välja). Suruõhuga lastes hakkab ühe konkreetse koha peal „vilistama“ ning seal juures ühtegi kerekahjustust ei ole." Samuti on esitatud e-kirjas viidatud suruõhukontrolli videosalvestus lekkekoha otsingu kohta.

Tarbijavaidluste lahendamisel rakenduvad samad põhimõtted, mis vaidluste lahendamisel kohtumenetluses. Pooled otsustavad, missugused nõuded ja tõendid esitavad. Vastavalt TsMS § 230 lg 1 peavad pooled tõendama asjaolud, millele nad menetluses tuginevad.

Kaupleja on esitanud üldsõnalisi vastuväiteid. Tarbija esitatu põhjal on probleem selles, et sõiduki esiklaas oli halvasti liimitud. Kui leket sõiduki üleandmise ajal ega garantiiperioodil ei olnud, ei muuda see fakti, et varjatud puudus oli olemas, selle mõju ei avaldunud veel.

Esitatu põhjal ei ole sõidukil esiklaasi juures vigastusi ega esine muid asjaolusid, mis võiksid selle puuduse tekitada. Vea iseloom võimaldab eeldada, et see esines sõidukil müügi ajal, kui sõiduki valdus anti kauplajalt tarbijale.

Vastavalt VÕS § 218 lg 2sekunda tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Aastane tähtaeg on möödunud ja eespool sätestatud eeldust enam ei ole. Tarbija on esitanud tõendid puuduse kohta ja tõendite alusel oli puudus sõidukil olemas sõiduki valduse loovutamist kauplejalt tarbijale.

VÕS § 217prim lg 3 p 2 kohaselt peab asi olema seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest. Antud puudus ei ole seotud sõiduki vanusega, esitatu põhjal ei ole seda põhjustanud mehhaaniline vigastus. Reeglina ei teki kasutatud sõidukitel esiklaasi lekkeid. Antud lekke põhjus ei ole oksüdeerumine - selle eest ei oleks kauplejal vastutust. Tegemist on sõiduki esiklaasi liimimisveaga, mis oli sõidukil ajal, mil kaupleja sõiduki tarbijale loovutas.

Kaupleja on kohustust rikkunud (VÕS § 100) ja andnud tarbijale üle puudusega asja. Tarbijal on võimalik kaupleja suhtes õiguskaitsevahendite rakendamine (VÕS § 101 lg 1 p 3) ja kahju hüvitamise nõude esitamine.

Tekkinud kahju on põhjuslikus seoses kaupleja rikkumisega (VÕS § 127), kui puudust ei oleks esitatud, ei peaks tarbija kandma kulusid seoses esiklaasi vahetusega. Sellise kahju hüvitamise kohustus on eespool viidatud normide eesmärk. Kauplejat vastutusest vabastavaid asjaolusid ega rikkumist vabandavaid asjaolusid ei ole tõendatud. Kahju suurus on tõendatud, summa üle vaidlus puudub.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/