

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-13245
Otsuse kuupäev 08.02.2024
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija
Kaupleja Elmo Remote OÜ (16724616)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine summas 73 eurot.

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija nõue rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ärakirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija kasutas 07.09.2023 kaupleja pakutavat autojagamisteenust, rentis kauplejalt elektriauto ja tagastas selle samal päeval Tallinnas, Rävala puiestee 6 asuvasse Europark hallatavasse eraparklasse. Kaupleja esitas tarbijale arve ER-0923/94644 summas 73 eurot, milline sisaldas parkimise leppetrahvi 55 eurot ja käsitlustasu 18 eurot. Tarbija pöördus kaupleja poole, kes teatas, et tarbija oli rikkunud sõiduki tagastamisel parkimiskorda, ta oli sõiduki parkinud eraparklasse. Tarbija maksis arve ära, kuid ei nõustunud kaupleja seisukohaga. Tarbija leidis, et kaupleja esitas talle arve põhjendamatum arve, tarbija kandis selle arve tasumisel kahju.

Tarbija soovib, et kaupleja hüvitaks talle kahju summas 73 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei rahuldanud tarbija arve tühistamise nõuet põhjusel, et tarbija rikkus kaupleja kasutustingimusi tagastades sõiduki tasulisse eraparklasse.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi võib võlasuhe tekkida lepingust. VÕS § 8 lg 1 kohaselt on leping tehing kahe või enama isiku (lepingupooled) vahel, millega lepingupool kohustub või lepingupooled kohustuvad midagi tegema või tegemata jätma. VÕS § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustust täita vastavalt lepingule või seadusele. Kui lepingupool ei täida oma kohustust, tekib teisel poolel nõudeõigus, sh õigus kasutada VÕS § 101 lg-s 1 nimetatud õiguskaitsevahendeid. Tarbija esitas kauplejale kahju hüvitamise nõude (VÕS § 101 lg 1 p 3 ja § 115).

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 51 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte selgituste ja esitatud tõendite ning sekretariaadi poolt kogutud teabe alusel.

Pooled ei vaidle, et nad sõlmisid sõiduki lühiajaliseks kasutamiseks lepingu. Pooled vaidlevad selle üle, et kas tarbija tagastas sõiduki lepingutingimustega ettenähtud kohta ja et kas tarbija on vastutav parkimistasu maksmata jätmise eest.

Tarbija asjaoludel tagastas ta 07.09.2023 sõiduki parkides selle Europark parklasse. Tarbija kinnitusel oli kaupleja kaardil välja toodud parkimiseks lubatud tsoonid, Europark parkla kuulub lubatud tsooni. Tarbija tutvus ka kaupleja tüüptingimustega (<https://elmorent.ee/lepingu-tingimused/>), neis ei ole defineeritud eraparkla mõistet, tingimustes on vaid kirjas, et „Mootorsõidukit ei tohi tagastada: [...] eraparkimisalale (nt koduõue)“. Tarbija on ka varasemalt kasutanud kaupleja autojagamisteenust, siis sai ta sõiduki kätte Europargi eraparklast. Näiteks Viru keskuse parklasse on lubatud parkida, kuigi ka see on tasuline eraparkla. Kuna kaupleja kaardirakendusest ega tingimustest ei tulnud välja, et tarbija ei võinud sinna konkreetseesse parklasse sõidukit tagastada, palub tarbija arve tühistada.

Kaupleja asjaolude kohaselt on tarbijat teavitatud, et tasulises eraparklas sõitu lõpetada ei tohi, kaupleja tõendab seda äppi kuvatõmmisega. Äppis on märgitud, et parkida tuleb vastavalt seadusele ning et eraparklates ja piiratud ligipääsuga parklates rendisessiooni lõpetada ei tohi. Eraparklad on tasulised ning neis peab parkimise eest maksma tasu. Kaupleja selgitustel asub neil Viru keskuses sõidukite tagastuspunkt ning kaupleja maksab eraparkale ise parkimise eest

Komisjon analüüsis poolte seisukohti ja esitatud tõendeid ning järeldas, et tarbija ei järginud 07.09.2023 sõidu lõpetamisel lepingutingimusi. Pooltevahelisele lepingule kohalduvad kaupleja tüüptingimustena Elmo Rent kasutustingimused, millistele viitas ka tarbija. Kasutustingimuste p 7.2 sätestab rendipunktide, sõidu lõpetamise ja mootorsõiduki tagastamise tingimused, alapunkti 5 kohaselt kui kasutaja pargib mootorsõiduki tasulisse parklasse, peab kasutaja parkimise eest tasuma kasutaja enda kulul.

Tarbija parkis sõidu lõpetamisel sõiduki tasulisse eraparklasse. Komisjonil esitatud fotolt on näha, et eraparklasse sissesõidul on parkla ala tähistatud, infotahvli kohaselt on tegemist tasulise parkimisega, kus parkimise algusaja märkimisel maksab 30 minutit parkimist 2,5 eurot, 24 tundi maksab 20 eurot. Tarbija ei ole teatanud, et märkis sõidukil eraparklas parkimise algusaja ja et ta võttis kasutustingimuste p 7.2.5 kohaselt kohustuse tasuda selles eraparklas kehtivat parkimistasu. Ka ei ole tarbija tõendanud, et tal oli õigus selles eraparklas sõidukit parkida ilma parkimistasu maksmiseta.

Europark määras 07.09.2023 tarbija poolt pargitud sõidukile parkimistasu maksmata jätmise eest leppetrahvi nr 1780709231514066 summas 55 eurot. Kaupleja kasutustingimuste p 5 kohaselt kohustus tarbija hüvitama kõik tasud, leppetrahvid, mis on seotud sõiduki kasutamisega ja

tulenevad sealhulgas valest parkimisest või parkimiseeskirjade eiramisest. Kasutustingimuste kohaselt on pooltevahelise lepingu osaks on ka kaupleja hinnakiri. Hinnakirja kohaselt peavad kasutajad hüvitama liiklus- ja parkimistrahvide osas trahvisumma, millele lisandub trahvi käsitletasu kuni 100 eurot. Kaupleja esitas 15.09.2023 tarbijale arve nr ER-0923/94644, millise kohaselt pidi tarbija tasuma 55 eurot leppetrahvi ja 18 eurot käsitletasu. Kaupleja esitas arve lepingutingimuste kohaselt. Arve tühisuse tuvastamiseks puudub alus. Tarbija nõue ei ole tõendatud ja rahuldamisele ei kuulu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/