

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-11522
Otsuse kuupäev 08.02.2024
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija
Kaupleja Bolt Technology OÜ (12417834)

Tarbija nõue Hinna alandamine summas 37,40 eurot.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija nõue. Kaupleja peab tarbijale tagasi maksma 37,40 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ostis 08.08.2023 kaupleja food äppi kaudu lillekimbu ja tasus selle eest 74,79 eurot. Kaupleja toimetab lillekimbu kohale, kuid see ei olnud sama rikkalik, kui lillekimp reklaamfotol. Tarbija võttis kimbu vastu, kuid esitas kauplejale nõude tagastada pool makstud hinnast. Kaupleja nõuet ei rahuldanud.

Tarbija soovib alandada lillekimbu hinda poole võrra ja kauplejalt tagasi saada 37,40 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei esitanud tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile tarbija avalduse osas seisukohta. Sellisel juhul tuleb Tarbijakaitse seaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt võtta aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Tarbija esitatud tõendite kohaselt pöördus tarbija nõudega kaupleja poole, kes teatas 15.08.2023 komisjoni eelses menetluses tarbijale, et ta ei saa enam lillekauplusega ühendust ja tegi tarbijale ettepaneku, et tarbija võtaks lillekauplusega suhtlemise üle. Tarbija sellega ei nõustunud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 51 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte selgituste ja esitatud tõendite ning sekretariaadi poolt kogutud teabe alusel.

Pooled sõlmisid lepingu, millist reguleerib võlaõigusseadus (VÕS). VÕS § 3 p 1 kohaselt võib võlasuhe tekkida lepingust; VÕS § 8 lg 2 kohaselt on leping lepingupooltele täitmiseks kohustuslik. VÕS § 76 lg 1 tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Tarbija ostis kaupleja vahendusel lillekimbu ja tasus hinna kauplejale. VÕS § 208 lg 1 toodud müügilepingu sätete kohaselt kohustus kaupleja müüjana andma tarbijale üle tarbija poolt ostetud asja, tarbija ostjana kohustus maksta hinna rahas ja võtma asja vastu. Ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas (VÕS § 217 lg 1). Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest (VÕS § 218 lg 1).

Tarbija asjaoludel ei vastanud lillekimp reklaamfotole, kimbust oli fotoga võrreldes lilleõisi oluliselt vähem, lillekimp nägi välja väiksem. Asjaolude kohaselt pooled ei vaidle, et tarbijale üle antud lillekimp ei vastanud reklaamfotol kujutatud kimbule.

Komisjon tuvastas tarbija esitatud fotode alusel, et kaupleja rikkus lepingutingimusi andes tarbijale üle tellituga võrreldes väiksema ja vähema lilleõite arvuga lillekimbu. Kaupleja poolt lepingutingimuste rikkumise korral on tarbijal õigus kohaldada VÕS §-s 101 toodud õiguskaitsevahendeid. Tarbija avalduse kohaselt võttis tarbija kaupleja poolt lepingu alusel täidetud vastu, seega võttis vastu kaupleja poolt kohustuse mittekohase täitmise. Tarbija soovib kohaldada kaupleja suhtes VÕS § 101 lg 1 p 5 ja VÕS § 112 alusel õiguskaitsevahendina hinna alandamist.

VÕS § 112 kohaselt on saab hinda alandada siis, kui lepingupool võtab vastu kohustuse mittekohase täitmise. Hinda võib alandada võrdeliselt kohustuse mittekohase täitmise väärtuse suhtele kohase täitmise väärtusesse (lg 1); hinna alandamine toimub avalduse tegemisega teisele lepingupoolele (lg 2).

Tarbija teatas kauplejale, et ostetud lillekimp ei vasta reklaamfotole ja et ta võtab lillekimbu siiski vastu, samuti teatas, et ta alandab lillekimbu hinda pooles ulatuses. Kaupleja ei ole lillekimbu mittevastavusele vastu vaieldnud, samuti ei ole vastu vaieldnud tarbija poolt hinna alandamise ulatusele. Kaupleja ettepanek tarbijale selle kohta, et tarbija hakkaks ise lillekauplusest lillekimbu hinda tagasi nõudma, ei tulene pooltevahelisest lepingust. Tarbija ja kaupleja ei leppinud 08.08.2023 lillekimbu müügilepingu osas kokku, et lillekimbu osas pretensioonide ilmnemisel peab tarbija hakkama ise lillekauplusega vaidlust lahendama. Tarbijal sõlmis lepingu kauplejaga, kes kannab tarbija ees müüja kohustuste täitmise osas vastutust. Kauplejal on sõlmitud leping lillekauplusega, kaupleja peab ise oma lepingupoolega tekkinud vaidlused lahendama.

Kaupleja poolt hinna alandamise osas vastuväidete puudumisel loeb komisjon tuvastatuks, et tarbijal on antud juhul õigus alandada hinda pooles ulatuses. Tarbija maksis 08.08.2023 kauplejale 74,79 eurot, sellest summast peab kaupleja tarbijale tagasi maksta 37,40 eurot. Tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/