

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI ESIMEHE OTSUS

Asja number	20-1/23-13971-007
Otsuse kuupäev	9. veebr 2024
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Skyworld Entertainment, 12960432
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	19. jaan 2024

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija nõue. Kaupleja peab tarbijale tagasi maksma 198 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ostis 16.03.2023 kauplejalt Vilniuses 11.08.2023 kell 19 toimuma pidanud Dinner in the Sky õhtusöögile paketi hinnaga 198 eurot (tellimus nr TICK-160323-06158). Tarbija sai alles 11.08.2023 üritusele saabudes kauplejalt teada, et üritus on tühistanud. Tarbija pöördus kaupleja poole, kaupleja lubas 23.08.2023 e-kirjas raha tagastada 30 päeva jooksul. Kaupleja raha ei tagastanud ning tarbijaga rohkem ei suhelnud. Tarbija pöördus avaldusega Leedu EL tarbija nõustamiskeskuse poole, kes edastas tarbija avalduse kaupleja asukoha järgselt Eesti EL tarbija nõustamiskeskusele menetlemiseks.

Tarbija soovib lepingust taganeda ja tagasi saada raha 198 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei esitanud Eesti EL tarbija nõustamiskeskusele tarbija avalduse osas seisukohta. Sellisel juhul tuleb Tarbijakaitse seaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt võtta aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbijakaitse seaduse (TKS) § 51 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte selgituste ja esitatud tõendite ning sekretariaadi poolt kogutud teabe alusel.

Pooled ei vaidle selle üle, et sõlmisid lepingu, millist reguleerib võlaõigusseadus (VÕS). VÕS

§ 3 p 1 kohaselt võib võlasuhe tekkida lepingust; VÕS § 8 lg 2 kohaselt on leping lepingupooltele täitmiseks kohustuslik. VÕS § 76 lg 1 tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Kohustuse rikkumise korral võib kohustust rikkunud poole suhtes kohaldada VÕS §-s 101 toodud õiguskaitsevahendeid, sh võib VÕS § 101 lg 1 p 4 alusel lepingust taganeda. Lepingust taganemine on VÕS § 116 lg 1 järgi lubatud lepingutingimuse olulisel rikkumisel.

Tarbija asjaolude ja esitatud tõenditega leiab kinnitust, et tarbija ostis kaupleja poolt Vilniuses 11.08.2023 kell 19 toimuma pidanud üritusel osalemiseks paketi hinnaga 198 eurot. Kaupleja teatas tarbijale, et tühistas tehnilistel põhjustel tema ostetud paketi. Kaupleja ei ole oma rikkumist heastanud ega ole esitanud ühtegi rikkumist vabandavat asjaolu. Kaupleja ei ole põhjendanud, miks ta ei ole siiani tarbijale raha tagasi maksnud.

Komisjon tuvastas, et kaupleja rikkus oluliselt lepingust tulenevaid kohustusi. Antud juhul ei pidanud tarbija andma kauplejale kohustuse täitmiseks täiendavat tähtaega, tarbijal oli õigus lepingust taganeda.

Komisjon tuvastas, et tarbija taganes lepingust kaupleja poolse olulise lepingutingimuse rikkumise tõttu. Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 kohaselt kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbija maksis paketi eest 198 eurot ning tal on õigus see summa kauplejalt tagasi saada. Tarbija nõue on põhjendatud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/