

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-12856
Otsuse kuupäev 05.02.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Dlb Trading OÜ (11791329)

Tarbija nõue Tarbija soovib lepingust taganeda ja 750,99 euro tagastamist.

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus.
2. Tarbija lepingust taganemise avaldus on kehtiv.
3. Kauplejal on kohustus tagastada tarbijale 750,99 eurot 5 päeva jooksul alates käesoleva otsuse jõustumisest.
4. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 21.06.2023.a kaupleja e-poest vidaXL kasvuhoone alusraamiga, antratsiithall, 13,31 m², alumiinium, hinnaga 750,99 eurot (Tellimus nr. 14151443 ja arve nr. 9580512529). Kätte sai tarbija kauba 27.06.2023 a.

Kaupleja lubas algselt kauba tagasi võtta, kuid hiljem pakkus asendamist või kompensatsiooni.

Tarbija avalduse kohaselt hakkas ta kasvuhoonet kokku panema august 2023.a lõpus, sest siis hakkas tal puhkus. Kokkupanekul selgus, et puudu on kinnitusvahendid ja tarbija võttis 28.08.2023.a kauplejaga kirjalikult ühendust. Kaupleja soovis tarbijalt fotosid juhendist, millel oleks ära märgitud puuduolevad detailid ja tarbija andis teada, et puudu on kõik kinnitusdetailid.

Tarbijale pakuti 31.08.2023.a 30 € hüvitist või kauba tagastamist ja tarbija valis kauba tagastamise ning andis sellest 31.08.2023.a kauplejale teada.

Edasi järgnes septembris kirjavahetus ja tarbija pakkis kauba kokku ja ootas kullerit, kuid kullerit ei saadetud ja tarbijale saadeti segase sisuga kirju.

Tarbija soovib lepingust taganeda ja 750,99 euro tagastamist.

Peale kaupleja vastust tarbijavaidluse lahendamise käigus kordas tarbija, et kaupleja pakkumine teda ei rahulda ja ta nõue on jäänud endiseks.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas, et nad pakkusid tarbijale kaks lahendust: toote ümbervahetamine või osaline kompensatsioon summas 200 eurot. Kuna tarbija teavitas puuduolevatest detailidest 30-päeva möödudes, siis ei ole kauba tagastamine ja raha tagastus võimalik.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu.

Tarbijale üleantu oli puudusega, kaupleja ei ole sellele vastu vaieldud. Kaupleja pakkus kompensatsiooni või asja tagasivõtmist.

Tarbija valis asja tagastamise, kaupleja on vastuvõtuviivituses asja äraviimise osas, see ei õigusta raha tagastamisega viivitamist.

Vastavalt VÕS § 218 lg 2 tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. Kaupleja ei saa piirata tarbija seaduses sätestatud õigusi.

Kaupleja ei ole tõendanud, et üleantud asi vastas nõuetele. Vaidlust ei ole küsimuses, kas üleantud asjal olid puudused. Kui üleantud asjal olid puudused, mis seisnesid selles, et puudusid asja kokkupanemiseks vajalikud detailid, on tegemist olulise puudusega. Kaupleja teatas, et ta ei saa puuduolevaid detaile anda vaid pakub selle asemel rahalise hüvituse. Tarbija sellega ei nõustunud vaid soovis asja tagastada.

Asi on VÕS 217¹ kohaselt puudusega, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused ei vasta kokkulepitud tingimustele. Kui asjal on osa detaile puudu, ei vasta see kokkulepitule.

Tarbija esitatud lepingust taganemise avaldus on põhjendatud ja kehtib. Kauplejal on vastavalt VÕS § 189 kohustus koheselt tagastada tarbijale saadud raha.

Asjaolu, et tarbija ei ole asja tagastanud ei ole oluline, sest kaupleja on asja tagasisaamise osas vastuvõtuviivituses.

Võimalikud kaupleja väited, et pärast pakendi avamist ja asja kokkupaneku proovimist peaks tagastatava asja pakend olema sarnane müügipakendile, on ebaõige.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/