

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-12457
Otsuse kuupäev 05.02.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja AREAAL OÜ (16265083)

Tarbija nõue Asja parandamine.

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus.
2. Kauplejal on kohustus omal kulul vahetada tarbija ostetud seadme korpus ja kõrvaldada muud võimalikud puudused. Kaupleja peab korraldama seonduva seadme transpordi või remondi tarbija asukohas.
3. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 03.08.2023.a kaupleja e-poest pesumasina Electrolux EW7FN2485 PerfectCare 700, 8 kg, hinnaga 504,99 eurot (Arve nr. A-15436). Kätte sai tarbija kauba 21.08.2023 a.

Tarbija avalduse kohaselt oli kauba tarneajaks kodulehel märgitud 1-3 päeva, kuid kätte sai ta kauba alles 21.08.2023 a. Tarbija kirjeldusest selgub, et toote pakend oli terve ja ta pani pesumasina paika, sest kauaoodatud masin taheti kohe tööle panna. Teisel pesukorral avastas tarbija, et pesumasin teeb kolksuvat häält ja nihkub ka paigast ning selgus, et pesumasina parem külge on mõlkidega ja trummel käib pesutsükli ajal nähtavast vastu korpust. Esimesel pesukorral tarbija seda enda sõnul ei näinud, sest ei viibinud pesutsükli ajal kodus.

Tarbija pöördus 26.08.2023.a kaupleja poole ja soovis probleemile lahendust, peale mida suunati tarbija Sevi OÜ poole. Hiljem kirjavahetus jätkus, kuid kokkuleppele ei jõutud.

Tarbija nõudeks on asja parandamine.

Peale kaupleja vastust tarbijavaidluse menetluse käigus, lisas tarbija veelkord, et mõl on palja silmaga halvasti märgatav, kuid käega tuntav ja piisavalt siiski sissepoole, et trummel vastu külge käib. Tarbijat ärritab ka see, et kaupleja ta koheselt Sevi OÜ poole suunas, kuigi kaupleja ise asus hiljem hoopis maaletoojaga suhtlema. Tarbija arvates on masin pakendatud samuti nii, et kui küljele ka survet avaldada, siis seda kattev kile tingimata vigastada ei saa (Tarbija käis teises

ettevõttes toote pakendiga tutvumas). Tarbija muretseb ka pesumasina edasise garantii pärast.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitab oma vastuses, et tarbija nõustus pikenenud tarneajaga, kuigi pakuti ka ostusumma tagastamist. 26.08.2023.a kirjale reageeriti samal päeval vaatamata sellele, et oli puhkepäev. Kaupleja sõnul soovitati pöörduda Sevi Kodukaupade poole põhjusel, et tegemist on Electroluxi seadmeid hooldava ettevõttega ja tarbija oleks saanud tootja ametliku esindaja hinnangu.

Kuna tarbija keeldus kaupleja väitel tootja ametliku hoolduspartneriga suhtlemast, siis edastati tarbija kiri ja fotod kaupleja koostööpartnerile, kellelt kaup saadi. Kaupleja sõnul ei saa ka eeldada, et Sevi Kodukaubad tarbijale kohe paari päeva jooksul vastaks.

Kaupleja koostööpartner soovis pesumasina pakendist fotosid, sest pakendi pealt oleks pidama näha olema, et kaup on saanud transpordi käigus vigastada. Koostööpartner Prenta UAB vastas, et nad ei aktsepteeri pretensiooni, sest tarbija peaks puudusest kohe kauba kohaletoomise ajal teavitama ning neil ei ole hiljem enam võimalik kullerfirma vaielda, kui puudust koheselt ei fikseerita.

Toote tarbijani tarnimisel oli pakend terve, mida on tarbija ka ise kinnitanud, mistõttu on kaupleja seisukohal, et mõlk pidi siiski tekkima pigem hiljem (mitte transpordi käigus), sest vastasel juhul oleks pakend olnud kahjustusega. Lisaks võttis tarbija pesumasina kasutusse ja peale teist pesukorda teavitas alles, et pesumasinal on külje peal mõlgid. Mõlk oleks pidanud siiski kohe näha olema, sest tegemist on 72,5 kg kaaluva seadmega. Mõlk on pigem tekkinud paigaldamise tagajärjel.

Kaupleja pakub endiselt lahendusena uue korpuse tellimist maksumusega 105 eurot ja igaks juhuks siiski soovib suhelda ka Seviga.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu.

Vastavalt VÕS § 218 lg 2 tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest.

Asi on VÕS § 217¹ kohaselt puudusega, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused ei vasta kokkulepitud tingimustele.

Kaupleja umbmäärased eeldused, et asi sai kannatada paigaldamisel, ei ole tõendid. Komisjon ega ka kohus ei saa eeldada, et üks pooltest esitab valeandmeid ja pidada tõendiks teise poole eeldust.

Kaupleja ei ole esitanud ühtegi tõendit, et üleantud asjal ei olnud puudusi. Asjaolu, et pakendil ei olnud puudusi ei tõenda, et neid ei olnud pakendi sisul.

Kaupleja peab mõistliku aja jooksul korraldama asja remondi. Kui kaupleja seda ei tee, põhjustab see tarbijale märkimisväärsed ebamugavusi ning tarbija võib lepingust taganeda ning nõuda ostuhinna tagastamist. Lepingust taganemine toimub taganemisavalduse esitamisega teisele lepingupoolele.

Kaupleja on lepingut rikkunud, lepingurikkumine ei ole vabandav, puuduvad vastutusest vabastamise alused. Tarbijale on lepingurikkumise tagajärjel tekkinud kahju. Kauplejal on võimalus asi parandada või asendada (VÕS §§ 100, 101, 217prim, 222).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/