

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-14417
Otsuse kuupäev 07.02.2024
Komisjoni koosseis Margus Kingisepp

Tarbija
Kaupleja AS TV Play Baltics (10308880)

Tarbija nõue digibokside jääkväärtuse väljamaksmise nõudest loobumine tarbija suhtes.

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija nõue rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 12.10.2023 tarbijavaidluste komisjoni (komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 17.10.2023.

Avalduse materjalide kohaselt 2022. aasta detsembrikuus tehti tarbijale Go3 müügiesindajate poolt pakkumine liituda nende teenusega. Katseaeg 2 nädalat. Kohapeal käis ka tehnik olukorda hindamas. Väitis, et kõik toimib ja interneti kiirus on isegi parem, kui lepingupartneril, kellega tarbijal sel hetkel leping sõlmitud oli. Tarbija otsustas sõlmida Go3 teenuslepingu abonemendiperioodiga 24 kuud. Teenuselepinguga sai tarbija Go3 „Kõik hinnas piiramatut interneti“ paketi kuutasuga ning tasuta 4G interneti ruuteri. Lisaks on tarbija sõlminud eraldi seadme intressita järelmaksu müügilepingu, mille raames sai Klient kaks Go3 digiboksi.

Esimesed probleemid ilmnesisid 2023 jaanuaris. Igakuiselt hakkas pildi kinni kiilumisi olema rohkem. Hulluks läks asi maikuus, kui puud lehte läksid. Juulis pilt kiilus iga natukese aja pärast kinni.

20.07.2023 pöördus tarbija teenusepakkuja poole, Pakutud lahendused tarbijale ei sobinud, sest see oleks tähendanud tema poolset lisaraha maksmist. Tarbija pöördus tagasi oma endise lepingupartneri poole ja otsustas kauplejaga kõik suhted lõpetada. Aga selgus et peab neile maksma lepingu ennetähtaegse lõpetamise puhul digibokside jääkväärtused.

Tarbija toob välja, et loobus lepingust seetõttu, et kaupleja ei suutnud probleemi lahendada temale vastuvõetaval moel. Mis iganes põhjusel lepingu ülesütlemise puhul peab klient tasuma kõik kulud, ka siis, kui teenusepakkuja ise on olukorras süüdi.

Tarbija soov antud olukorras on, et kaupleja loobuks digibokside jääkväärtuse nõudest või esitaks selle nõude oma koostööpartnerile.

17.10.2023 edastas Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet (komisjoni sekretariaat) tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja märkis 30.10.2023 saadetud vastuses, et tarbijal on lepinguline kohustus hüvitada digiboksi maksumus.

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja toob välja, et tarbija on pöördunud Go3 klienditeeninduse poole murega, et internet ei toimi ootuspäraselt. Kliendi interneti viie kuu keskmise tarbimise kasutusmaht on 339 GB/kuus, mille puhul on tegemist tavatarbija mõistlikus mahus kasutusega ning ei saa olla esinenud liiga laiaulatuslikke takistusi interneti toimimisel. Kaupleja mõistab Kliendi pahameelt seoses sellega, et rikketeate tulemusel pakutud lahendus nõuab Kliendilt lisa väljaminekut ning sellest johtuvalt on pakkunud Kliendile interneti ruuteri tasuta tagastamist.

Lepingu lõpetamisega seoses on kaupleja tulnud Kliendile vastu ja lubanud lepingu lõpetada ilma saadud soodustuse ja haldustasu kuludeta, mis on tavapärase lepingu lõpetamise tingimused.

Küll aga peaks Klient tasuma digiboksi jääkväärtused summades 49,93 eurot (väärtus 84 eurot) ja 54,37 eurot (väärtus 84 eurot) vastavalt Seadme intressita järelmaksuga müügilepingu punktidele:

3. Seadme omandiõigus läheb Müüjalt Kliendile üle hetkel, mil Klient allkirjastab Seadme üleandmise-vastuvõtmise akti. Seadme üleandmise-vastuvõtmise akti allkirjastamisega kinnitab Klient, et on Seadme üle vaadanud ja vastu võtnud ning et tal ei ole pretensioone Seadme tehnilise seisundi, kvaliteedi, pakendi ja muude oluliste omaduste kohta

13. Müügileping jõustub selle allkirjastamisel mõlema Pooled poolt ning kehtib kuni Poolte kõigi Müügilepingust tulenevate kohustuste täitmiseni või Müügilepingu muul alusel lõppemiseni.

14. Kui Leping lõppeb, lõppeb ka Müügileping ning kui Klient või Go3 ütleb Lepingu üles enne Seadmete täielikku väljaostu, siis toimub Müügilepingu ülesütlemine automaatselt ja Klient on kohustatud tasuma Seadmete eest tasumata osamaksed korraga täissummas.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja esitatud tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 51 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte selgituste ja esitatud tõendite ning sekretariaadi poolt kogutud teabe alusel.

Esmalt kontrollis komisjon, milline on pooltevahelise lepingu iseloom. Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 14.12.2022

seadme intressita järelmaksu müügilepingu, mille raames sai tarbija kaks Go3 digiboksi.

Sõlmitud leping vastab müügilepingu tunnustele võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 järgi. Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Asja materjalidest nähtuvalt vaidlevad pooled selle üle, kas tarbijal on õigus

nõuda kauplejalt digibokside jääkväärtuse väljamaksmise nõudest loobumist.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingu ülesütlemise nõudena.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Vastavalt poolte vahel sõlmitud Seadme intressita järelmaksuga müügilepingu punktile 3 läks digibokside omandiõigus müüjalt tarbijale üle hetkel, mil tarbija allkirjastas Seadme üleandmise-vastuvõtmise akti.

Asjas esitatud lepingu dokumentidest nähtub, et tarbija allkirjastas digibokside üleandmise-vastuvõtmise akti 14.12.2022 ja 20.12.2022.

Vastavalt poolte vahel sõlmitud Seadme intressita järelmaksuga müügilepingu punktile 14 juhul, kui Klient ütleb Lepingule üles enne Seadmete täielikku väljaostu, siis toimub Müügilepingu ülesütlemine automaatselt ja Klient on kohustatud tasuma Seadmete eest tasumata osamaksed korraga täissummas.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et tarbija ei olnud lepingu lõppemise hetkeks tasunud kogu ulatuses digibokside maksumust. Tarbija ei ole komisjonile esitanud tõendeid, millest nähtuks digibokside lepingutingimustele mittevastavus. Kuivõrd digiboksid olid läinud tarbija omandusse, oli tal kohustus tasuda lepingu järgi nende maksumus. Seetõttu tuleb tarbija nõue jätta rahuldamata.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

/allkirjastatud digitaalselt/