

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-12886
Otsuse kuupäev 07.02.2024
Komisjoni koosseis Margus Kingisepp

Tarbija
Kaupleja ALL KAUBANDUSE OÜ (10618853)

Tarbija nõue lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine.

Resolutsioon:

1. jätta tarbija nõue rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 14.09.2023 Tarbijavaidluste Komisjoni (komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 18.09.2023.

Tarbija ostis 14.07.2023 kaupleja esindusest iPhone 8 telefoni.

Teenindaja ütles tarbija väitel telefoni müügiks pakkudes, et see on täiesti uus. Pärast boksist lahkumist müügitšekiga tutvudes leidis tarbija, et seal on kirjas teenuse osutamine ning telefoni remont. Tarbija väidab, et tegemist ei ole uue telefoniga ning kaupleja ei nõustu eset tagasi võtma või asendama kasutatud telefoni uuega.

Kui uue telefoni asemel müüakse kasutatud telefon, on puudus tõsine.

Tarbija leiab, et tal on õigus müügilepingust taganeda, kui müüja on keeldunud asja lepingutingimustega vastavusse viimisest. Tarbija esitas kauplejale ostu päeval koheselt kaebuse nõudega võimaldada tagastada ostetud iPhone8 telefon ja kaitse vutlar. Tarbija rõhutab, et telefoni ei pandud tööle ja see on tema poolt puutumata, kuna tutvuti ainult pakendi ja ostutšekiga.

18.09.2023 edastas komisjoni sekretariaadi üleandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja keeldub vastuses tarbija nõude rahuldamisest, kuna müüjal pole kohustust jaekauplusest ostetud kvaliteetset kaupa tagasi osta.

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas oma vastuses tarbija avaldusele, et tarbija ostis kauba kohapeal esinduses ja tutvus ostetud kaubaga. Kogu vajalik teave on märgitud tootesildil ning kogu info oli müüja poolt edastatud ka tarbijale. Antud toode on ametlikult uuendatud Apple'i poolt uuele seisukorrale ning omades Apple'i täielikku garantiid ja seadusest tulenevat kaheaastast pretensiooni esitamise õigust. Tarbijal oli õigus sildil oleva teabega tutvuda enne ostu sooritamist. Müüja ei ole tarbijat eksitanud, kuna teave on tarbijale kättesaadav.

Müüja ei vastuta tarbija emotsioonistude eest ning vastavalt seadusele ei ole müüjal kohustust jaekauplusest ostetud kvaliteetset kaupa tagasi osta ega ümber vahetada. Samuti teatab kaupleja, et parandatud ostutšekk oli kliendile edastatud koos vastusega tema poolt esitatud avaldusele.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 51 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte selgituste ja esitatud tõendite ning sekretariaadi poolt kogutud teabe alusel.

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 14.07.2023 müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 tähenduses.

Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Komisjon kontrollis, kas tarbijal esineb õiguslik alus lepingust taganemiseks.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab kaup vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt õigustatult eeldab. Tarbijale müüdav kaup peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 3 p 2 kohaselt on tarbija üheks põhiõiguseks saada pakutavate teenuste kohta vajalikku ja tõest teavet teadliku valiku tegemiseks ning õigeaegset teavet kauba või teenusega seotud riskide kohta.

TKS § 4 lg 1 kohaselt tarbijal on õigus saada pakutava kauba või teenuse kohta ohutuse, samuti tervise, vara ja majandushuvide kaitse seisukohalt vajalikku teavet.

TKS § 4 lg 2 kohaselt kaupleja ja tootja on kohustatud andma tarbijale enne teenuse kasutamist teavet teenuse omaduste ja kasutamistingimuste ning teenuse kasutamiseks sõlmitava lepingu

kohta ulatuses ja korras, mis vastab võlaõigusseaduses või muus seaduses sätestatud lepingueelse teabe andmise kohustusele ja käesolevas seaduses nimetatud tingimustele.

VÕS § 14¹ lg 1 p 2 kohaselt tarbijaga lepingueelseid läbirääkimisi pidav või muul viisil lepingu sõlmimist ettevalmistav ettevõtja teeb tarbijale enne lepingu sõlmimist või selleks tarbija poolt siduva pakkumise tegemist selgel ja tarbijale arusaadaval viisil teatavaks järgmise teabe, kui selline teave ei ole lepingu konteksti arvestades niigi selge:

2) lepingu esemeks oleva asja, teenuse või muu soorituse (edaspidi lepingu ese) põhiomadused lepingu esemele ja teabe esitamise viisile kohases ulatuses.

Kaupleja on oma teavituskohustuse täitmise tõendamiseks viidanud sellele, et kogu vajalik teave oli märgitud tootesildil ning kogu info oli müüja poolt edastatud ka tarbijale.

Komisjon tuvastas kaupleja esitatud foto alusel, et tarbijale müüdud telefoni juures oli järgmine teave: iPhone 8 ametlikult uuendatud. 1 aasta Apple garantii.

Komisjon leiab, et nimetatud teavet võib mõista nii, et tegemist on kasutatud telefoniga, mille sisu on uuendatud tootja nõuetele vastavalt ning sellele kehtib tootja poolt antav garantii.

Tarbija väitel oli lepingueelsetel läbirääkimistel müüja avaldanud, et tegemist on uue telefoniga.

TKS § 46 lg 3 p 3 järgi peab tarbija avalduses välja tooma vaidluse sisu ja selgelt väljendatud nõude ning seda põhjendavad asjaolud. Tsiviilkohtupidamise seadustiku § 230 lg 1 järgi peavad pooled tõendama neid asjaolusid, millele tema nõuded ja vastuväited tuginevad.

Tarbija ei esitanud komisjonile oma väidet kinnitavaid tõendeid, seetõttu on tarbija väide tõendamata. Komisjonile ei esitatud tarbija poolt ekspertiisiakti või muid tõendeid, millest nähtuks telefoni lepingutingimustele mittevastavus.

Kaupleja poolse lepingu rikkumise tõendamatus korral puudub tarbijal alus õiguskaitsevahendite kasutamiseks. Seetõttu tuleb tarbija nõue lepingust taganemiseks jätta rahuldamata.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

/allkirjastatud digitaalselt/