

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-03941-017
Otsuse kuupäev	22. juuni 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Maret Valdner, Jüri Aava
Tarbija	
Kaupleja	Pärnu AutoSpa OÜ, 14881530
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine 200 euro osas
Asja läbivaatamise aeg	16. juuni 2021

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

01.12.2020 viis Tarbija sõiduki PärnuSpa OÜ (edaspidi: Kaupleja) käsipesulasse. Tarbija avalduse kohaselt pesu käigus tekkis sõiduki tagaluugile sügav löögi jälg. Lisaks sellele oli auto salongi puhastatud lohakalt.

Kaupleja nõustus autot uuesti puhastama. Kahju tekitamist ei pidanud võimalikuks ja seda järgmistel põhjustel:

1. kahjustatud kohal on näha muljumisjälgi ja roostet;
2. pesulas on turvakaamerad ja videosalvestustel ei ole näha midagi ebatavalist;
3. sõiduk tuleb kontrollida koheselt pärast kättesaamist.

Tarbija väidetel Kaupleja kirjeldas, mida ta videosalvestuselt nägi, kuid keeldus kaamera lindistust näitamast, väites, et tehnika vedas alt ja salvestis on üle kirjutatud.

Tarbija väidetel on ilmselt autot pestes survepesuri juhtme otsa komistatud ja survepesuri metallvars tekitas löögi tagaluugile.

Tarbija esitas PZU Kindlustuse poolt 04.11.2020 tehtud fotod auto seisukorrast kaskolepingu sõlmimisel. Need fotod lükkavad ümber Kaupleja väite, et sõiduk roostetas.

Kaupleja poolt pakutud salongipuhastus ei kompenseeri tekkinud kahju. Kauplejale oli teada tema soov saada ülevaadet CCTV kaamera lindistusest kahju tekitamise päeval, kuid pesulas olnud töötaja ei olnud võimeline seda näitama.

Sõiduk on remonditud ning kere- ja värvitööde kulud kattis kindlustus. Tarbija nõudeks on 200 euro hüvitamine, s.o kindlustuse omavastutuse summa.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija väidetavat sõiduki vigastust ei ole võimalik tekitada tava pesuga. Kärcheri püstoli ots on plastmassist. Isegi kui teoreetiliselt võtta, siis ka koperdamine ja peale kukkumine ei tekitaks sellist kahju, mis on fotolt näha. Kaupleja on nõus tasuta sõidukit uuesti puhastama. Kui Tarbija sellega nõus ei ole, siis tagastatakse tasutud teenuse tasu osaliselt. Kaskokindlustus on tehtud novembri kuus, kuid väidetav kahju tekitati detsembris. See on absurdne, et käsipesu käigus hakkab sõiduk roostetama ja tekitati mõlk.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles tutvunud toimikus olevate materjalide ja tõenditega, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjustel.

Esitatud tõendite kohaselt oli poolte vahel töövõtulepingust tulenev õigussuhe võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 tähenduses. VÕS § 635 lg 1 kohaselt töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu. Käesolevas asjas oli töövõtjaks Kaupleja ning tellijaks Tarbija. Seega leping vastab tarbijatöövõtulepingu tunnustele VÕS 635 lg 4 tähenduses. VÕS § 635 lg 4 kohaselt tarbijatöövõtuleping on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille eesmärgiks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes, samuti tarbijale vallasasja valmistamine või tootmine.

VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele. Kaupleja nõustus Tarbija väitega, et sõiduki salongipuhastus oli tehtud lohakalt ning oli valmis sõiduki salongi uuesti puhastama. Seega antud probleem lahenes menetluse väliselt. Tarbija on kirjeldanud Kaupleja poolt ebakvaliteetset tööd, kuid ei ole vastavat nõuet komisjonile esitanud. Tarbija nõudeks on kahju hüvitamine 200 ulatuses, milles osas tuleb komisjonil teha otsus.

Kahju hüvitamise nõude korral VÕS § 115 ja § 127 lg 1 p 4 alusel tuleb avalduse esitamisel esile tuua asjaolud ja esitada tõendid kahju suuruse, kahju tekitanud isiku õigusvastase käitumise ja kausaalse seose olemasolu kohta tekkinud kahju ja tekitanud isiku õigusvastase käitumise vahel.

Käesolevas asjas puuduvad usaldusväärsed tõendid asjaolu kohta, et kahju tekitati nimelt Kaupleja poolt sõiduki pesemise käigus. Ühtegi tõendit antud asjaolu tõendamiseks ei ole esitatud. Eelnimetatud asjaolu tõendamise kohustus lasus Tarbijal. Tarbija, võttes sõiduki vastu käsipesulast, ei vaadanud seda üle. Tarbija esitatud fotod sõiduki tehnilisest seisundist on tehtud kuu aega varem enne käsipesulasse viimist. Seega ei saa need fotod tõendada asjaolu, et vigastus sõidukile tekitati nimelt käsipesulas. Kui Tarbijal ei olnud võimalik saada Kauplejalt videosalvestust, siis tuli esitada teisi tõendeid, mis tema väiteid kinnitaksid. Seda Tarbija ei teinud.

Kaupleja on põhjendatult viidanud, et sõidukil olid rooste jäljed, mis ei saa tekkida sõiduki pesu tagajärjel.

Seega Tarbija väited on jäänud paljasõnaliseks. Kuivõrd kahju hüvitamise eeldused ei ole täidetud, siis ei ole võimalik ka nõuet rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa
/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/

Maret Valdner
/allkirjastatud digitaalselt/