

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-00666-014
Otsuse kuupäev	22. juuni 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Rain Meristo, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing RIVARE AUTO, 10092983
Tarbija nõue	Sõiduki remonditöö lõpetamise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	18. mai 2021

Resolutsioon:

Jätta avaldus rahuldamata.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis 25.11.2020.a kauplejalt enda autole Ford remonttööd (Tellimuse nr. 8532) hinnaga 330,78 eurot. Tööde käigus lõhuti üks eelsüüteküünaldest ja tarbija soovib, et kaupleja auto korda teeks. Kaupleja sõnul hoiatati tarbijat eelnevalt, et selline asi võib juhtuda.

Tarbija avalduse kohaselt lõhuti tööde käigus neljas eelsüüteküünal ja esitati 01.12.2020.a uus arve täiendavateks töödeks. Tarbija pöördus kaupleja poole 04.12.2020.a ja kinnitab, et on valmis eelmise arve tasuma, kuid on seisukohal, et tegemist on ettevõttepoolse lohakusega tööde teostamisel ning tema täiendavaid kulusid kandma ei peaks ning kaupleja peaks puuduse kõrvaldama.

Pärast kaupleja vastuse edastamist tarbijavaidluste menetluse käigus vastas tarbija, et kaupleja vastus sisaldab valeinfot. Süüteküünalde purunemise võimalusest teda ei teavitatud ja nõusolekut selles osas samuti ei küsitud, vaid ühendust võeti siis, kui küünal oli juba purunenud. Muudes kohtades peale Rivare Auto OÜ tarbija töid teostada lasknud ei ole, mistõttu ei oska ta kommenteerida kaupleja märkusi määrde kohta.

Tarbija ei ole valmis plokikaane eemaldamise tööde eest tasuma, kuna tööd on vajalikud kaupleja töö tagajärjel.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on seisukohal, et 18.11.2020.a helistas tarbija ja tellis järgmised tööd. 1. Starter ei võta igakord. 2. Eelsüüteküünalde kontroll.

Kui tarbija auto 25.11.2020.a kaupleja kätte viis, siis lisas ta tööde nimekirja esimeste stabilisaatori otsavarraste lõtku. Kaupleja vahetas starteri ja stabilisaatori otsavarrad ning mõõtis eelsüüteküünalde tarbitud voolu 40A (st. vähemalt kaks eelsüüteküünalt ei tööta).

Kaupleja teavitas enda sõnul tarbijat mõõtmise tulemustest ja pakkus välja vahetada kõik neli eelsüüteküünalt, millega tarbija ka nõustus. Lisaks hoiatas kaupleja, et küünal võib väljakeeramisel puruneda ning kõik küünlad tulid hästi lahti. Lähemal vaatlusel selgus, et 4. silindri eelsüüteküünal oli kaheks tükiks ning kõik küünlad olid värskelt keraamilise määrdega kokku pandud, mis viitab sellele, et eelsüüteküünlad on hiljuti maha võetud ja uuesti paigaldatud.

Plokikaande kinni jäänud eelsüüteküünla osa eemaldamine nõuab plokikaane eemaldamist mille kohta tehti tarbijale hinnapakumine (766,74 eurot), millega tarbija nõus ei olnud. Kaupleja vastuse kohaselt on tarbijal ka eelneva töö eest endiselt tasumata.

Komisjoni põhjendus:

Pooltel on sõlmitud töövõtuleping, mille alusel kaupleja teostas sõiduki remonditööd.

Sõiduki remondi käigus purunes üks mootori eelsüüteküünal ja selle vahetamiseks tuleb teha täiendav remont, mille hind on 766,74 eurot.

Tarbija on jätnud tehtud töö eest tasumata ja nõuab, et kaupleja teeks täiendava töö tasuta, kuna tarbija hinnangul on vahetamist vajava eelsüüteküünla murdumine kaupleja viga ja tarbijale kahju tekitamine ning kaupleja peab selle töö tegema tasuta.

Kaupleja väidetavalt hoiatas tarbijat küünla purunemise riski eest, tarbija eitab hoiatamist.

Vastavalt võlaõigusseaduse § 635 lg 1 töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamise muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu.

Esitatu põhjal ei ole kaupleja lepingut rikkunud. Kasutatud asjade tavaline omadus on see, et kõiki nende detaile ei ole alati võimalik lahti monteerida ilma, et need puruneks. See on asja omaniku, mitte töö teostaja risk.

Korrektne töövõtja hoiatab klienti selle riski eest, kuid kui hoiatust ei tehtud või tarbija seda ei märganud või eitab, siis on antud risk siiski tarbija, mitte töövõtjaga risk.

Kui tarbija on seisukohal, et sõiduki eelsüüteküünla mahamonteerimise käigus eelsüüteküünla murdumine on töövõtjapoolne lepingurikkumine, pidanuks tarbija seda tõendama. Komisjoni hinnangul ei ole tõendeid, et kaupleja oleks lepingut rikkunud. Vaidlustes peab iga pool tõendama väiteid, millele ta tugineb, see on sätestatud tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 230 ja antud põhimõtet on otstarbekas rakendada ka vaidluste kohtueelses lahendamises.

Esitatud asjaolude põhjal on tarbijal kohustus kaupleja ees ja tarbijal puudub nõue kaupleja vastu, kaupleja ei ole tarbijaga sõlmitud töövõtulepingut rikkunud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/

Rain Meristo

/allkirjastatud digitaalselt/