

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-02856-006
Otsuse kuupäev	21. juuni 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv
Tarbija	
Kaupleja	HPM Disain OÜ, 12480821
Tarbija nõue	Kapi parandamine või ostusumma tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	31. mai 2021

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada ja kohustada Kauplejat parandada kapp 30 päeva jooksul.

Kui pooled otsusega ei nõustu või otsust ei järgi, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija tellis 18.01.2018 Kauplejalt valamukapi hinnaga 1500.00 eurot. Tarbija tasus ettemaksuna 750 eurot ja peale kapi üleandmist 13.03.2018 ülejäänud 750 eurot.

09.08.2018 esitab Tarbija Kauplejale kirjaliku pretensiooni, milles teavitab järgnevatest puudustest:

- Sahtlite esipaneelidel on näppude asetamise kohale tekkinud palju mõrasi, mis lähemalt uurides hakkavad vaikselt üles punduma.

- Ühe sahtli siin teeb imelikku häält.

- Endiselt on ajutine tugijalg välja vahetamata, mida lubasite teha juba ammu. Seetõttu on kapi põhi vajunud ühes küljest lahti.

- Suure ülemise sahtli põhi on ära vajunud ja käib vastu alumist sahtlit. Minu hinnangul ei ole sahtlis üleliia palju asju, eriti ees otsas.

14.08.2018 teavitab Kaupleja e-kirja teel Tarbijat, "Olen see nädal hõivatud ühe Haapsalu objektiga. Peaks läbi tulema teie juurest kiiremas korras ja vaatama mis korda teha jne. loodan et saame uuel nädalal läbi tulla. Võite igaks juhuks teisipäeva hommikul üle meilida kui see teile väga tüli ei tee. Siis vast oskan täpsema aja anda."

Tarbija pöördus Kaupleja poole 20.01.2019 ja tuletas meelde, et vahepeal on 5,5 kuud mööda läinud, aga pretensioon on lahendamata.

Kaupleja vastas 3.03.2019 ja lubas läbi tulla 07.03.2019.

Tarbija kirjutas Kauplejale 29.05.2019, et vannitoa kapp ootab uusi sahtlite esipaneele.

Kaupleja kirjutas 17.12.2019 Tarbijale, et peab siiski läbi tulema ja vaatama tasapinna mõõdu üle ja lubas uue aasta esimesel täisnädalal töö ära teha.

Kaupleja kirjutas Tarbijale 15.01.2020, et on samal nädalal Tallinnas ja sooviks läbi tulla ja mõõdud võtta.

Tarbija vastas samal päeval, et on kodus, jagas oma kontakte.

Tarbija kirjutas Kauplejale 19.07.2020, et ikkagi on lahendamata sahtlite esipaneelide probleem ja vahetamata tööpind.

Tarbija kirjutas Kauplejale 18.11.2020, et Kauplejal on Tarbija juures garantiitööd pooleli. Tarbija kurdab, et helistamise teel ei ole võimalik kontakti saada ja lubab otsida juriidilist abi kui asjad ei lahene.

Kaupleja vastas 19.11.2020, et vahepealse kiire aja tõttu on ta selle probleemi lihtsalt unustanud ning ei leia enam ka vajalikku kirja üles. Lubas asja nüüd ette võtta ja ära teha.

Tarbija vastas 20.11.2020, et kõige suurem probleem on sahtlite esipaneelidega, mis tuleb välja vahetada. Neile pidi tulema uus käepide ja sisekülgedele freesitud sooned, kuhu sahtlipõhi saks

Tarbija ütleb, et Kauplejaga on korduvalt ühendust võetud, kes on lubanud puudused kõrvaldada, kuid ei ole seda tänaseni teinud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on jätnud omapoolsed seisukohad menetluse käigus esitamata.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse § 48 lg 6 teise lause kohaselt, kui kaupleja ei esita arvamust tähtjaja jooksul, siis võetakse avalduse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave.

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 18.01.2018 müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses valamukapi soetuseks hinnaga 1 500 eurot, Tarbija tasus kapi eest 750 eurot ettemaksuna ja 750 eurot peale valamukapi paigaldamist.

Esimese kirjaliku pretensiooni esitas Tarbija Kauplejale 09.08.2018, pretensiooni sisuks sahtli avanemisel tekkinud imelik hääl, ajutine tugijalg vahetamata, ülemise sahtli põhi ära vajunud, sahtlite esipaneelil kahjustused.

Tarbija ja Kaupleja on pidanud erineva intensiivsusega kirjavahetust valamukapi puuduste teemal, Kaupleja ei ole puuduste kõrvaldamisest keeldunud, aga puuduseid ei ole kõrvaldatud.

Kaupleja vastutab VÕS § 218 lg 2 kohaselt asja lepingutingimustele mittevastavuse eest ja Tarbija on Kauplejalt nõudnud VÕS § 222 lõike 1 kohaselt asja parandamist ja Kaupleja on kohustatud asja parandama. Sama paragrahvi lõige 5 näeb ette, et juhul, kui ostja nõuab õigustatult asja parandamist ja müüja ei tee seda mõistliku aja jooksul, võib ostja asja ise parandada või lasta seda teha ning nõuda müüjalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist. Asja materjalide hulgas puuduvad tõendid selle kohta, et Tarbija oleks lasknud kolmandal isikul valamukapi ära parandada, kuigi Tarbijal on selleks seaduslik õigus.

Lähtudes eeltoodust otsustab komisjon rahuldada Tarbija avaldus ja kohustada Kauplejat valamukapp parandada 30 päeva jooksul.

Lisaks juhivad komisjon Tarbija tähelepanu asjaolule, et olukorras, kus Tarbija on juba mitme aasta jooksul valamukappi kasutanud, ei pruugi lepingust taganemise avaldus viia Tarbijat soovitud eesmärgini (saada valamukapp korda). Pigem viib selle eesmärgini remondi tellimine kolmandalt isikult või alternatiivselt ka hinna alandamise taotlus Kauplejale, sest eelduslikult on puudustega kapp odavam kui puudusteta kapp ja Tarbija on kasutusse võtnud puudustega kapi.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/