

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/20-13577-027  
Otsuse kuupäev 19. juuni 2021  
Komisjoni koosseis Esimees Alar Urm, liikmed Rain Meristo, Arno Sillat  
Tarbija  
Kaupleja OSAÜHING Ardesia, 10935950  
Tarbija nõue 95 euro hüvitamise nõue.  
Asja läbivaatamise aeg 18. mai 2021

### **Resolutsioon:**

Avaldus rahuldada. Kauplejal on kohustus tarbijale hüvitada 95 eurot.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### **Asjaolud:**

Tarbija ostis 04.09.2020.a kauplejalt sõidukile Volkswagen Sharan 2003.a esitiiva maksumusega 100 eurot + postikulud 15 eurot (Arve nr. 09/19).

Tarbija avalduse kohaselt saadeti talle Ford Galaxy esitiib, mis aga ei sobi tema autole.

Tarbija avalduse kohaselt pakkus kaupleja vajaminevat tiiba ja tarbija tellis selle ära ning sai 09.09.2020.a kauba kätte. Tarbijale saadeti ka foto, millel oli kiri „sharan 03a.“. Tarbija lasi 15.09.2020.detaili vajalikku tooni värvida ning peale seda selgus, et esitiib ei sobi ja on tegelikult Ford Galaxy'le sobiv detail.

Tarbija teavitas kauplejat volest varuosast ja pakkus lahendusena erinevaid variante, milleks olid nii õige tiiva saatmine ja selle õigesse tooni värvimine või siis tarbija värvib ise uue tiiva ja esitab arve või siis kõigi esialgsete kulutuste hüvitamine summas 195 eurot. Kokkuleppele ei jõutud, sest tarbijale pakuti uut tiiba, kuid värvimise kulutusi hüvitama ei nõustunud.

Tarbijavaidluste komisjoni menetluse käigus tagastas kaupleja tarbijale 19.02.2021.a 100 eurot, kuid tarbija soovib ka transpordikulude 15 eurot ja värvimise eest makstud kulu 80 eurot hüvitamist.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vastas tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile, et on valmis tagastama tarbijale 100 eurot. Eelnevalt tarbijaga peetud kirjavahetuse käigus kaupleja enda süüd ei näinud ja väitis, et tarbija oleks pidanud enne värvimist kontrollima, kas tegemist on õige varuosaga või mitte.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbija tellis varuosa sõidukile Volkswagen Sharan, kuid kaupleja saatis varuosa sõidukile Ford Galaxy.

Pooltel on müügileping ja kaupleja on müügilepingut rikkunud, kuna asi ei vastanud lepingutingimustele. Kaupleja rikkus VÕS § 217 lg 1, mis sätestab, et ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. Lepingutingimustele peavad vastama ka asja juurde kuuluvad dokumendid. VÕS § 218 lg 1 sätestab, et müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem.

Müüa kohustus oli lähetada õige detail ja tarbija võis eeldada, et saadeti õige detail ja selle värvimisele anda.

Müüja lepingurikkumine on vastavalt VÕS § 116 lg 2 p 2 oluline lepingurikkumine ja tarbijal on õigus nõuda kahju hüvitamist tulenevalt VÕS § 115 ja § 127. Kahju koosseisus on asja lähetamise kulud ja värvimiskulud, vastavate nõuete summade üle vaidlus puudub.

Kauplejal on kohustus hüvitada tarbijale tekitatud kahju summas 95 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm  
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat  
/allkirjastatud digitaalselt/

Rain Meristo  
/allkirjastatud digitaalselt/