

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-14968
Otsuse kuupäev 03.02.2024
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija
Kaupleja Special Work OÜ (12524903)

Tarbija nõue Tarbija palub kohustada kauplejat, kas defekti kõrvaldama või maksma kinni defekti kõrvaldamise kulud kolmanda isiku poolt.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja peab parandama aknad omal kulul.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Novembris 2022 pöördus tarbija ettevõtte Special Work OÜ poole läbi www.glasaken.ee kodulehte, küsis pakkumist akende valmistamise ja paigalduse hinda. Novembris pidasid pooled läbirääkimisi ja 28. novembril 2022 jõudsid kokkuleppele kauba ja teenuse sisus ning hinnas.

Tarbija tasus ettemaksu 30% summast, ehk 10184.40 Eurot.

27. jaanuaril 2023 sai tarbija e-kirjaga teate, et aknad on saabunud lattu. Pooled leppisid telefonitsi paigalduse aega. Tarbija tasus ära teise osa, ehk 23763.60 EUR. Paigaldus toimus 06. kuni 10. veebruar 2023. Paigalduse järel ei pannud tarbija koheselt defekti tähele, kuna aknad olid tolmused, ja tegelikult ei osanud sellist defekti otsida ka, kuna tarbija ei ole varasemalt pidanud kokku puutuma klaaspaketti paigaldusega.

Defekti avastas tarbija 2023. märtsis, kui paigaldas vahtplasti põrandale akna kõrval, ning 20. märtsil 2023 teavitas defektist kaupleja esindajat. Kaupleja esindaja vastas koheselt, ning palus täpsustada, mis aknaga on tegemist. Seejärel rääkis tarbija esindajaga telefonitsi, ning esindaja ütles, et defekt on tekkinud paigalduse ajal, ning nad vahetavad klaaspaketi välja. Siis kui tarbija järgmine kord helistas ja tuletasin meelde, et nad lubasid klaaspaketi välja vahetada, siis esindaja ütles, et peavad tehasest mingi vastuse ära ootama. Seejärel kaupleja esindaja 03. aprillil 2023 kirjutas e-kirja, et nende paigaldamise ajal defekti ei olnud, ning nad keelduvad seda asendamast. Tarbija edasistele kirjadele kaupleja ei reageerinud, tarbija kirjutas e-postiga 03. apr. 2023, 03. jun. 2023, ja 06. jun. 2023, lisades koopiasse ja ettevõtte juhatuse liiget. Vastust ei tulnud. Vahepeal kohtus tarbija paigaldajatega, kes konkreetset paigaldust teostas. Nemadki sõnaliselt kinnitasid, et selliseid asju tuleb paigalduse ajal ette, ja et kaupleja asendab selle klaaspaketi. Seda aga ei tehtud.

Tarbija kaupleja vastusega komisjonile ei nõustunud. Tarbija palub kohustada kauplejat, kas defekti kõrvaldama või maksma kinni defekti kõrvaldamise kulud kolmanda isiku poolt.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole tarbija avaldusega nõustunud. Kaupleja vastas:

"Kaupleja Special Work OÜ (Kaupleja) on seisukohal, et tarbija asja parandamise nõue on alusetu. VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. Kaupleja poolt Tarbijale müüdnud aknad vastasid poolte vahel sõlmitud müügilepingu nr SK-198 (Leping) tingimustele. 09.02.2023 lõpetas Kaupleja paigaldustööd Tarbija objektil. Aknad olid Kaupleja poolt paigaldustööde lõpetamise hetkel Tarbijale üleandmisel igati kvaliteetsed, ühelgi klaaspaketil ei esinenud Tarbija poolt tarbijavaidluste komisjonile esitatud avalduses toodud defekti. Paigaldustööde lõpetamisel (09.02.2023) allkirjastas Kaupleja tööde üleandmise-vastuvõtmise akti (Akt, Akt lisatud). Tarbija Akti ei allkirjastanud, kuna ta ei viibinud tööde lõpetamise ajal kohal (ehkki Kaupleja ja Tarbija olid eelnevalt tööde teostamise ajas kokku leppinud). Lepingu üldtingimuste punkt 2.7 kohaselt loetakse tööd automaatselt pretensioonideta üleantuks ja vastuvõetuks, kui ostja (Tarbija) ei ole 5 tööpäeva jooksul Akti allkirjastanud ega kirjalikku pretensiooni esitanud. Tarbija kirjalikku pretensiooni 5 tööpäeva jooksul (ehk hiljemalt 16.02.2023) ei esitanud. Tarbija teavitas 20.03.2023 Kauplejat ühel klaaspaketil esinevast defektist. Kuna tööde üleandmisel defekti ei esinenud, siis on tõenäoline, et võimalik defekt on tekkinud Tarbija enda tegevuse tagajärjel. Kuna Kaupleja ei ole Lepingut rikkunud, siis ei ole Tarbija asja parandamise nõue Kaupleja vastu põhjendatud".

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Tarbija ostis kauplejalt aknad paigaldusega.

Esitatud tõenditest nähtub, et vaidlus on müüdnud asja lepingutingimustele mittevastavuses (VÕS § 217) ning kas kaupleja vastutab asja mittevastavuse eest (VÕS §-id 103 ja 218). Müügilepingu alusel ostjale üleantava asja puhul on müüja vastutuse esmaseks eelduseks asja mittevastavus lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1-2). Et tarbijal oleks õigus tugineda asja lepingutingimustele mittevastavusele, on tarbijal kohustus kauplejat puudustest teavitada (RKO 2-14-37663/54). Asjas kogutud materjalidest nähtub, et tarbija teavitas korrektselt kauplejat puudustest.

Puuduse sisuks oli asjaolu, et akna ääres on kriiipsud ning raami sees olev täke.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217(1) lg 2 p 1 alusel loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Lisaks eeltoodule tuleb lähtuda ka VÕS § 217(1) lg 3 p 2, mis sätestab, et asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel. VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2(2) kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Materjalidest nähtub, et täke ja kriim on sellises kohas, kus ei ole eluliselt usutav, et tarbija oleks defekti tekitanud. Teisalt ei ole kaupleja ka eluliselt suutnud ümber lükata tarbija väiteid. Asjaolu, et vaikumisi loetakse lepingust tulenevalt, et pretensioone tarbijal pärast 5 päeva ei ole ja ta neid esitada ei saa, ei ole siduv. Tarbijalt ei saa ära võtta talle seaduses sätestatud õigusi. Teisisõnu VÕS § 218 lg 2 sätestatud ei saa välistata lepinguliselt.

Komisjon märgib, et VÕS § 76 lg 1 kohaselt kohustus tuleb täita vastavalt seadusele või lepingule. VÕS § 100 näeb ette, et võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumiseks on sellest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Komisjoni hinnangul on tegemist kohustuse rikkumisega, mille eest vastutab kaupleja.

Komisjoni hinnangul on rikkumine käsitletav lepingu mittekohase täitmisena. Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et tarbijale anti kaupleja poolt üle lepingutingimustele mittevastav asi. Kaupleja on müügilepingut oluliselt rikkunud. Kaupleja ei ole ümber lükanud tarbija väiteid ehk asjaolu, et kaupleja ei vastuta lepingutingimuste mittevastavuse osas.

VÕS § 222 lõige 1 sätestab, et asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta. Tarbijal on õigus nõuda

akende parandamist.

VÕS § 222 lg (5) sätestab, et kui ostja nõuab õigustatult asja parandamist ja müüja ei tee seda mõistliku aja jooksul, võib ostja asja ise parandada või lasta seda teha ning nõuda müüjalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/