

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-02970-011
Otsuse kuupäev	18. juuni 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Arno Sillat, Martin Simmermann
Tarbija	
Kaupleja	Auto Iluravi Expert OÜ, 11478578
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	15. juuni 2021

Resolutsioon:

Tarbija nõue rahuldada osaliselt, lugeda Tarbija taganenuks lepingust ühe rehvi osas. Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

06.11.2020 ostis Tarbija Kauplejalt neli rehvi hinnaga 140 eurot.

07.11.2020 paigaldati rehvid Tartu Betooni rehvivahetuses. Tarbija selgitab, et järgmisel päeval Soome sõites märkas ta tagumise parema rehvi rõhus muutust. Peale õhuga täitmist tühjenes rehvi uuesti.

17.11.2020 teavitas Tarbija Kauplejat, et üks rehvi on katki ja selle teadmise sai Tarbija kolmandast isikust töökojalt, kus Kauplejalt ostetud rehvi kontrolliti ja hinnati see tugevalt defektseks, mida ei ole võimalik parandada ja millega sõitmine oli ja on äärmiselt ohtlik.

19.11.2020 esitas Tarbija Kauplejale kirjaliku pretensiooni, kus viitas kolmandast isikust töökoja seisukohale ning kirjeldas, et kuna asub Soomes, siis ei ole Tarbijal võimalik tuua rehve Kauplejale. Lisaks puudub Tarbijal mistahes teadmine ülejäänud kolme Kauplejalt soetatud rehvi kohta, kas vastavat nõudmistele ja on ohutud sõitmiseks.

Tarbija on seisukohal, et antud olukorras peab ta soetama neli uut rehvi ning seetõttu peab põhjendatuks kõigi nelja rehvi ostust taganemist.

Tarbija arvab, et kuna ta viibib Soomes, siis peab Kaupleja arvestama asjaoluga, et rehvide transpordikulu Kauplejani võib olla ebamõistlikult kulukas.

Tarbija soovib Kauplejaga sõlmitud lepingust taganeda, tagastada kauplejale 4 rehvi ja saada tagasi rehvide eest tasutud 140 eurot.

Tarbija on asja materjalidele lisanud kaks faili, millest esimene on kuvatõmmis kuulutusest, milliseid rehve mindi ostma. Kaupleja reklaamis "tuttikad talve rehvid". Ka kohapeal väitis Kaupleja, et tegemist on uute rehvidega ning neile kehtib garantii. Rehvide eest makstes ei näinud Tarbija, et Kaupleja kirjutas arvele, et tegemist on "protekteeritud" rehvidega ja arve saadeti Tarbijale ainult digitaalsel kujul e-mailile.

Tarbija nõuab lepingust taganemist ja raha tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas, et "rehvid on protekteeritud. Ja nagu te ise teate neil garantiid ei ole. Ja ostja on ka sellega kursis." Kaupleja ei ole nõus Tarbija nõuet rahuldama.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses 4 rehvi ostuks hinnaga 144 eurot 06.11.2020. Rehvid paigaldati 07.11.2020 ja juba 08.11.2020 märkas Tarbija ühe rehvi tühjenemist. 17.11.2020 teavitas Tarbija Kauplejat ühe rehvi mittevastavusest lepingutingimustele VÕS § 217 lg 2 punkti 6 tähenduses, tuginedes kolmandast isikust autotöökojast saadud arvamusele. Kirjalikult esitas Tarbija pretensiooni Kauplejale 19.11.2020 ja pretensioon sisaldas lepingust taganemise avaldust kõigi 4 rehvi osas.

VÕS 218 lg 2 kohaselt vastutab Kaupleja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest Tarbijale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja Tarbijale üleandmise päevast ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija jaoks avaldus rehvi lepingutingimustele mittevastavus tänu rehvi tühjenemisele. Samas võib rehvi tühjeneda ka torke tõttu ja see on juba kasutamisest tingitud vigastus, mille eest Kaupleja ei vastuta.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt võib Tarbija, kui asi ei vasta lepingutingimustele, nõuda Kauplejalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata Kauplejale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muuhulgas asja väärtust, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning Tarbija võimalusi saada lepingutingimustele vastava asi oluliste ebamugavusteta mujalt. Kaupleja võib parandamise asemel asendada asja lepingutingimustele vastava asjaga.

Komisjon on seisukohal, et kui Tarbijal on pretensioon ühe rehvi kohta, siis tuleb Tarbijal see üks rehvi Kauplejani toimetada ja esitada asendamise nõue (kui uus rehvi vajab parandamist, siis võib põhjuseks olla torkeauk, mille eest Kaupleja ei vastuta). Kauplejal on õigus ja kohustus kontrollida rehvi ning tuvastada lepingutingimustele mittevastavus. Kui seejärel Kaupleja keeldub rehvi asendamast, on tegemist olulise lepingurikkumisega VÕS § 223 lg 1 tähenduses.

Tarbija peab andma Kauplejale võimaluse asja (rehvi) viimiseks lepingutingimustega vastavusse ja Kaupleja ei saa vastutada Tarbija selle eest, et Tarbija viibib Kauplejast eemal.

Kaupleja vastusest Tarbijale tuleb välja Kaupleja väärarusaam, nagu pöörduks Tarbija Kaupleja poole garantiid küsimuses. Tarbija ei tugine garantiile (VÕS § 230 lg 1) vaid seadusest tulenevale pretensiooni esitamise õigusele ja Kaupleja kohustusele tagada müüdü asja vastavus lepingutingimustele.

Juhul, kui Kaupleja tuvastab rehvi lepingutingimustele mittevastavuse, on Kaupleja kohustatud rehvi asendama arvestusega, et ühel sõidukil all olevad rehvid peavad kõik vastama ühesugustele nõuetele. See tähendab, kui Kauplejal ei ole võimalust ühe rehvi asendamiseks, tekib Tarbijal õigus nõuda kõigi nelja rehvi asendamist.

VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse Kaupleja müügilepingut oluliselt rikkunuks kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui Kaupleja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist.

Asja materjalide hulgas on info ainult ühe rehvi võimaliku mittevastavuse kohta ja Tarbija on esitanud pretensiooni ühe rehvi põhjal.

Arvesse võttes VÕS § 223 lõiget 2, mille kohaselt loetakse tarbijalemüügi korral Kaupleja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega Tarbijale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist ja lähtudes asjaolust, et Kaupleja ei ole mingil moel püüdnud Tarbija pretensiooni lahendada, asub komisjon seisukohale, et Kaupleja on ühe rehvi osas müügilepingut oluliselt rikkunud ja Tarbijal on õigus ühe rehvi osas müügilepingust taganeda.

Tarbijal on kohustus tagastada Kauplejale rehvi ja Kauplejal kohustus tagastada Tarbijale rehvi eest makstud raha, arvesse tuleb võtta VÕS § 189 lg 2 punktis 4 sätestatud.

Lähtudes eeltoodust otsustas komisjon rahuldada Tarbija avaldus osaliselt ja lugeda Tarbija lepingust taganenuks ühe rehvi osas.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/