

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

|                        |  |
|------------------------|--|
| Asja number            | 19-1/21-01565-012  |
| Otsuse kuupäev         | 18. juuni 2021   |
| Komisjoni koosseis     | Esimees Aase Sammelselg, liikmed Kerly Kirsipuu, Anastasia Nezgovorova |
| Tarbija                |  |
| Kaupleja               | MTÜ Tasmu Spordiklubi, 80176664  |
| Tarbija nõue           | Tasu osaline tagastamine.  |
| Asja läbivaatamise aeg | 3. juuni 2021  |

### **Resolutsioon:**

Komisjon otsustas:

1. jätta avaldus rahuldamata.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### **Asjaolud:**

Pooled sõlmisid 22.augustil 2019 kliendilepingu nr 22082019-1, millega tarbija omandas tähtajata õiguse külastada kaupleja spordiklubi ja kasutada seal pakutavaid teenuseid (pakett - Idakeskus Sport). Tarbija võttis enesele kohustuse maksta kauplejale igakuiselt tasu 55,00 eurot.

Tarbija väidab, et valis selle paketi põhjusel, et selles sisaldus võimalus osaleda rühmatreeningutes. Seoses viiruse levikuga ja Vabariigi Valitsuse poolt kehtestatud piirangutega ei toimunud rühmatreeningud detsembris 2020, jaanuaris 2021 ja osaliselt veebruaris 2021. Tarbija palus kauplejal peatada leping kuni tekib uuesti võimalus rühmatreeninguteks, kuid kaupleja sellega ei nõustunud.

Tarbija on seisukohal, et kauplejal puudub õigus kokkulepitud tasule, kuna teenust pakutakse üksnes osaliselt. Tarbija nõuab enammakstud tasu, so 36,57 (22.82, jaanuar + 13.75, veebruar) euro tagastamist.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja on seisukohal, et tarbija nõue on põhjendamatu. Tarbijal on lepingu alusel õigus külastada jõusaali ja osaleda gruppitreeningutes, mida ta on kasutanud ajavahemikus 22.augustist 2019. Alates 18.jaanuarist 2021 peatati rühmatreeningute programm, kuid tarbijale jäi võimalus kasutada muid paketi sisalduvaid teenuseid. Jaanuari ja veebruari eest esitati tarbijale tasunõue lähtudes tegelikult kasutuses olnud teenustest ja kasutusperioodist.

### **Komisjoni põhjendus:**

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. VÕS § 8 lg 1 ja § 9 järgi võtavad lepingupooled teineteise suhtes kokkulepitud sisuga kohustusi.

Komisjonile esitatud selgitustest ja tõenditest saab järeldada, et lepingu sisus on nii üürilepingu kui ka teenuse osutamise lepingu elemente. Eelkõige kohustus kaupleja võimaldama tarbijal kasutada jõusaalis asuvaid seadmeid (spordiinventari) ning lepingu olemusele vastavaid tugiteenuseid (pesemisvõimalus jmt). Tarbija valitud paketi sisaldus ka võimalus osaleda juhendatavas rühmatreeningus. Vaidluse kontekstis omab tähendust rühmatreeningus osalemise võimalusega seonduv.

Komisjoni hinnangul on poolte vahel sõlmitud lepingust tekkinud õigussuhtel valdavalt üürilepingu iseloom; juhendatava rühmatreeningu osas aga tuleb lähtuda käsunduslepingu sätetest.

Pooled vaidlevad selles, kas kaupleja esitatud tasunõue on kooskõlas lepinguga ja tegelikult pakutud teenustega. Tarbija on seisukohal, et jaanuaris 2021 ta kokkulepitud teenust ei saanud, veebruaris 2021 sai aga osaliselt; seega tuleb tasunõuet vähendada. Kaupleja on seisukohal, et tarbijale esitatud tasunõue on kooskõlas tegelikult osutatud teenustega.

Komisjoni hinnangul ei ole kaupleja tarbija õigusi rikkunud. Komisjon ei jaga tarbija seisukohta selles, et lepingu täitmist kaupleja poolel ja kaupleja tasunõuet (55,00/kuus) tuleb siduda üksnes võimalusega osaleda rühmatreeningus. Sellekohast kokkulepet pooled sõlminud ei ole. Komisjonile ei ole esitatud mingeid tõendeid, millest saaks järeldada, et kauplejale oli enne lepingu sõlmimist teada, et tarbija sõlmib lepingu üksnes huviga osaleda rühmatreeningutes. Kaupleja pakkus teenuseid pakettidena; tarbija tegi kaupleja pakutud pakettidest valiku ning pidas sobivaks paketi, milles sisalub lisaks (mitte üksnes) spordiinventari kasutamise õigusele ka õigus osaleda juhendatavas rühmatreeningus.

Eelnevat kokku võttes nõustub komisjon kauplejaga selles, et lepingust tuleneb kohustus võimaldada tarbijal kasutada jõusaali ja spordiinventari. Kohustus lasub kauplejal ka juhul, kui tarbija lepinguga omandatud kasutusõigust ei realiseeri. Samuti lasub kauplejal kohustus korraldada rühmatreeninguid.

VÕS § 271 kohaselt kohustub üürileandja andma üürnikule kasutamiseks asja (ruumi) ja üürnik kohustub maksma üürileandjale selle eest tasu. VÕS § 619 järgi kohustub käsundisaaja osutama vastavalt lepingule käsundisaajale tasu eest teenuseid, kui tasu maksmises on kokku lepitud. Kui pooled ei ole kokku leppinud teisiti, tuleb tasu maksta kokkulepitud ajavahemike kaupa (VÕS § 629).

Kõnealusel juhul on pooled tasu maksmises kokku leppinud ning teenustasu on hinnastatud paketi. Tarbijal oli valiku tegemisel võimalik pakettide sisu ja hindu omavahel võrrelda ja teha enda huvidele vastav valik. Tarbija valis paketi „Idakeskus Sport” hinnaga 55,00 eurot kuus. Kaupleja selgituste järgi sisaldab sarnast kasutusõigust (ilma rühmatreeninguteta) pakett „Idakeskus Gym”. Kaupleja selgitus on kooskõlas kaupleja kodulehel avaldatud teabega.

Pooled ei vaidle selles, et jaanuaris 2021 oli tarbijal võimalus kasutada kaupleja jõusaalis asuvat spordiinventari üksnes 14 päeva ulatuses. Kaupleja on tasunõude esitanud lähtudes tegelikult osutatud teenustest, so paketi sisaldunud jõusaali ja spordiinventari kasutusõigusest (analoog paketi „Idakeskus Gym”).

Tasunõudeks kujuneb 22,87 eurot (49 : 30 x 14p). Tarbija on tasunud kauplejale jaanuaris 22,82 eurot, mis vastab tegelikult saadud kasutusõigusele ja kaupleja esitatud tasunõudele (-0,05).

Komisjon selgitab tarbijale, et tegemist ei ole kauplejapoolse lepingu muutmisega (paketi vahetamisega), vaid kokkulepitud paketi osalise täitmisega ja sellele vastavalt esitatud osalise tasunõudega. Rühmatreeningute ärajäämine mõjutab osutatava teenuse sisu ja sellest tulenevalt ka tasunõuet üksnes osaliselt.

Tarbija väidab, et osaliselt ei toimunud rühmatreeningud ka veebruaris (7 päeva). Kaupleja seda asjaolu ei kinnita. Tõendeid ei ole esitanud kumbki pool. Komisjon eeldab, et kui tarbija sai veebruaris 7 päeva kestel teenust osaliselt, tegi kaupleja tasunõudes vastavad ümberarvestused. Komisjoni arvates tuleb sellisel juhul veebruari tasunõuet vähendada arvestusega 0,20 eurot päevas ( $7 \times 0,20 = 1.40$ ).

Komisjon peab vajalikuks selgitada tarbijale, et tal puudub õigus nõuda kauplejalt lepingu peatamist. Pooled on lepingu sõlmimisel kokku leppinud treeningpuhkuse võimaluses, mille kasutamiseks sõlmitakse poolte kokkulepe lepingus ettenähtud viisil. Tarbija ei ole tõendanud, et oleks sellekohast soovi kauplejale avaldanud. Juhul kui tarbija ei soovi enam kaupleja teenuseid kasutada, on tal õigus leping igal ajal üles öelda, järgides lepingus kokkulepitud ülesütlemise tähtaegu (p 11).

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tarbija nõue ei ole põhjendatud ja tuleb jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg  
/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova  
/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu  
/allkirjastatud digitaalselt/