

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-03746-016
Otsuse kuupäev	18. juuni 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Kristel Ütsi, Maarja Mere
Tarbija	
Kaupleja	GPS EESTI OÜ, 11419222
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	6. mai 2021

Resolutsioon:

1.Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija ostis 23.01.2021 kauplajalt nutikella Garmin hinnaga 329,95 eurot. Nutikellal ilmnesid puudused, sh ei olnud näidud õiged ja aku ei pidanud piisavalt vastu. Tarbija viis 11.02.2021 kella kauplaja juurde, kes toimetas selle hoolduskeskusesse kontrolli. Pärast kella kauplajalt tagasisaamist ilmnesid taas puudused, sh ei lugenud kell distantse õigesti. Tarbija leidis, et tegemist on nutikella oluliste puudustega, ta ei olnud nõus kella uuesti kauplajale viima, kuna on juba andnud kauplajale korra parandamise võimaluse. Tarbija ei soovinud enam seda nutikella.

Tarbija soovib müügilepingust taganeda ja tagasi saada hinna 329, 95 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja selgitustel põhjustas aku kestvuse vähenemist tarbijapoolne ebaõige tegutsemine, tarbija laadis nutikella kolmanda osapoole rakendusi, mida Garmini litsentsi tingimuste kohaselt teha ei tohi. Tootja ei vastuta nende rakenduste toimimise eest, need rakendused koormasid aku üle. Kaupleja taastas tehase algseaded ja testis kella nädala kestel, seejärel tagastas toimiva kella tarbijale. Kui tarbija teatas uuesti puudustest, palus kauplaja tuua kell garantii kontrolli, kuid tarbija jättis kella kohale toomata. Kaupleja ei tea, millised puudused kellal ilmnesid, kauplaja ei ole saanud kella üle vaadata. Kaupleja on nõus kella üle vaatama ja probleemi lahendama eeldusel, et tarbija annab selleks kella üle.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Pooled sõlmisid müügilepingu, millist reguleerib Võlaõigusseadus (VÕS). VÕS § 208 lg 1 kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle kokkulepitud asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Lepingutingimuse rikkumisel saab tarbija tugineda VÕS §-s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele, sh § 101 lg 1 p 4 alusel lepingust taganeda. VÕS § 116 lg 1 kohaselt on lepingust taganemine põhjendatud, kui teine lepingupool on lepingulist kohustust oluliselt rikkunud. Müügilepingu osas loetakse VÕS § 223 lg 1 alusel lepingust taganemisel oluliseks rikkumiseks ka seda, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja ei tee seda mõistliku aja jooksul, lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist.

Tarbija asjaoludel ilmnesid ostetud nutikellal puudused kahel korral, puuduste teistkordsel ilmnmisel leidis tarbija, et tegemist on lepingutingimuste olulise rikkumisega, lisaks leidis tarbija, et kuna kaupleja on juba saanud ühe korra nutikella parandada ja kuna ka pärast parandamist ilmnesid puudused, siis võib olla tegemist ebaõnnestunud parandamisega.

Komisjon kontrollis lepingust taganemise aluste esinemist ja leidis, et tarbija nõue ei ole põhjendatud. Asjaolude kohaselt võis tarbija põhjustada esimesi puudusi ise laadides oma nutikella kolmandate osapoolte rakendusi, millist tegevust tootja ei lubanud. Tarbija ei ole komisjonile esitanud ühtegi põhjendust, milles oleks selgitanud tootja nõuete rikkumisega seotud tegevust. Komisjoni hinnangul ei vastutanud kaupleja esimeste puuduste eest. Puuduste teistkordsel ilmnmisel keeldus tarbija kauplejale kella garantii kontrolliks üle andmast. Sellega jättis tarbija kaupleja ilma võimalusest tuvastada puuduste olemasolu ja nende tekkepõhjused. Kui kaupleja ei saanud puuduste esinemist kontrollida, läks puuduste esinemise ja selle tekkepõhjuste tõendamise kohustus üle tarbijale. Tarbija ei ole komisjonile esitanud mingeid tõendid teistkordselt ilmnenuid puuduste tegeliku olemasolu ja puudusi põhjustanud asjaolude kohta. Komisjonile ei ole teada, kas puudused tulenevad kaupleja vastutusalasse kuuluvast tootmisdefektist või tarbija vastutusalasse kuuluvast kasutamisest.

Tarbija ei ole tõendanud lepingust taganemise eelduseks olevat kaupleja poolset olulist lepingutingimuse rikkumist, samuti ei ole tõendanud, et kaupleja esimest korda tehtud parandus oleks ebaõnnestunud. Tarbija nõue on tõendamata ja jääb seetõttu rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos
/allkirjastatud digitaalselt/

Maarja Mere
/allkirjastatud digitaalselt/

Kristel Ütsi
/allkirjastatud digitaalselt/